

## INDICE

1. CARTA DE ENTREGA DEL TRABAJO DE GRADO
2. CESIÓN DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO
3. CARTA DE ENTREGA Y AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO DE TESIS Y TRABAJOS DE GRADO
4. FORMULARIO DE LA DESCRIPCIÓN DE LA TESIS O DEL TRABAJO DE GRADO
5. TESIS



# Corporación Universitaria de la Costa

## ENTREGA DEL TRABAJO DE GRADO Y

## AUTORIZACIÓN DE SU USO A FAVOR DE LA

## CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, WENDI MARIA ACUÑA PONCE, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N°32792725, de Barranquilla, actuando en nombre propio, en mi calidad de autor del trabajo de tesis, monografía o trabajo de grado denominado: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (CD ROM) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. PARÁGRAFO: La presente autorización se hace extensiva no sólo a las facultades y derechos de uso sobre la obra en formato o soporte material, sino también para formato virtual, electrónico, digital, óptico, usos en red, Internet, extranet, intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer.

EL AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe.

Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 26 días del mes de Junio de Dos Mil doce 2012.

### EL AUTOR - ESTUDIANTE.

(Firma).

Nombre: Wendi Maria Acuña Ponce

C.C. N°32792725 de Barranquilla



# Corporación Universitaria de la Costa

ENTREGA DEL TRABAJO DE GRADO Y

AUTORIZACIÓN DE SU USO A FAVOR DE LA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N°63546482, de Bucaramanga, actuando en nombre propio, en mi calidad de autor del trabajo de tesis, monografía o trabajo de grado denominado: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (CD ROM) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. PAARÁGRAFO: La presente autorización se hace extensiva no sólo a las facultades y derechos de uso sobre la obra en formato o soporte material, sino también para formato virtual, electrónico, digital, óptico, usos en red, Internet, extranet, intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer.

El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe.

Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 26 días del mes de Junio de Dos Mil doce 2012.

**EL AUTOR - ESTUDIANTE.**

*Sandra Colmenares Rueda.*

(Firma).

Nombre: Sandra Milena Colmenares Rueda

C.C. N°. 63546482 de Bucaramanga



# Corporación Universitaria de la Costa

## CESIÓN DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO

### A FAVOR DE LA

### CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, WENDI MARIA ACUÑA PONCE manifiesto en este documento mi voluntad de ceder a la Corporación Universitaria de la Costa los derechos patrimoniales, consagrados en el artículo 72 de la Ley 23 de 1982, del trabajo final de grado denominado FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA. Producto de mi actividad académica para optar el título de PSICÓLOGA en la Corporación Universitaria de la Costa, entidad académica sin ánimo de lucro, queda por lo tanto facultada para ejercer plenamente los derechos anteriormente cedidos en su actividad ordinaria de investigación, docencia y publicación. La cesión otorgada se ajusta a lo que establece la Ley 23 de 1982. Con todo, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada con arreglo al artículo 30 de la Ley 23 de 1982. En concordancia suscribo este documento en el momento mismo que hago entrega del trabajo final a la Biblioteca Central de la Corporación Universitaria de la Costa, CUC.

Wendi Maria Acuña Ponce

NOMBRE

32792725

CÉDULA

FIRMA

Barranquilla, D.E.I.P., a los 26 días del mes de Junio de 2012.

"Los derechos de autor recaen sobre las obras científicas, literarias y artísticas en las cuales se comprenden las creaciones del espíritu en el campo científico, literario y artístico, cualquiera que sea el modo o forma de expresión y cualquiera que sea su destinación, tales como: los libros, folletos y otros escritos; las conferencias, alocuciones, sermones y otras obras de la misma naturaleza; las obras dramáticas o dramático-musicales; las obras coreográficas y las pantonimias; las composiciones musicales con letra o sin ella; las obras cinematográficas a las cuáles se asimilan las obras expresadas por procedimiento análogo a la cinematografía, inclusive los videogramas, las obras de dibujo, pintura, arquitectura, escultura, grabado, litografía; las obras fotográficas a las cuales se asimilan las expresas por procedimiento análogo o la fotografía; las obras de artes plásticas; las ilustraciones, mapas, planos, croquis y obras plásticas relativas a la geografía, a la topografía, a la arquitectura o a las ciencias, en fin, toda producción del dominio científico, literario o artístico que puedan producirse o definirse por cualquier forma de impresión o de reproducción, por fonografía o radiotelefonía o cualquier otro medio conocido o por conocer". (artículo 2 de la Ley 23 de 1982).



# Corporación Universitaria de la Costa

CESIÓN DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO

A FAVOR DE LA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA, manifiesto en este documento mi voluntad de ceder a la Corporación Universitaria de la Costa los derechos patrimoniales, consagrados en el artículo 72 de la Ley 23 de 1982, del trabajo final de grado denominado FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA. Producto de mi actividad académica para optar el título de PSICÓLOGA en la Corporación Universitaria de la Costa, entidad académica sin ánimo de lucro, queda por lo tanto facultada para ejercer plenamente los derechos anteriormente cedidos en su actividad ordinaria de investigación, docencia y publicación. La cesión otorgada se ajusta a lo que establece la Ley 23 de 1982. Con todo, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada con arreglo al artículo 30 de la Ley 23 de 1982. En concordancia suscribo este documento en el momento mismo que hago entrega del trabajo final a la Biblioteca Central de la Corporación Universitaria de la Costa, CUC.

Sandra Yaneth Espinel Cala

63546482

Sandra Colmenares Rueda.

NOMBRE

CÉDULA

FIRMA

Barranquilla, D.E.I.P., a los 12 días del mes de Junio de 2012.

"Los derechos de autor recaen sobre las obras científicas, literarias y artísticas en las cuales se comprenden las creaciones del espíritu en el campo científico, literario y artístico, cualquiera que sea el modo o forma de expresión y cualquiera que sea su destinación, tales como: los libros, folletos y otros escritos; las conferencias, alocuciones, sermones y otras obras de la misma naturaleza; las obras dramáticas o dramático-musicales; las obras coreográficas y las pantonimias; las composiciones musicales con letra o sin ella; las obras cinematográficas a las cuáles se asimilan las obras expresadas por procedimiento análogo a la cinematografía, inclusive los videogramas, las obras de dibujo, pintura, arquitectura, escultura, grabado, litografía; las obras fotográficas a las cuales se asimilan las expresas por procedimiento análogo a la fotografía; las obras de artes plásticas; las ilustraciones, mapas, planos, croquis y obras plásticas relativas a la geografía, a la topografía, a la arquitectura o a las ciencias, en fin, toda producción del dominio científico, literario o artístico que puedan producirse o definirse por cualquier forma de impresión o de reproducción, por fonografía o radiotelefonía o cualquier otro medio conocido o por conocer". (artículo 2 de la Ley 23 de 1982).

**CARTA DE ENTREGA Y AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO DE TESIS Y TRABAJOS DE GRADO**

Barranquilla, 26 Junio 2012

Marque con una X

Tesis ☒

Trabajo de grado ☐

Yo **WENDI MARIA ACUÑA PONCE**, identificado con C.C. No. **32792725**, actuando en nombre propio y como autor de la tesis y/o trabajo de grado titulado **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA**, presentado y aprobado en el año 2012 como requisito para optar al título de PSICOLOGA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (DVD) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. Y autorizo a la Unidad de información, para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Corporación Universitaria de la Costa, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera: Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en la página Web de la Facultad, de la Unidad de información, en el repositorio institucional y en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la institución y Permita la consulta, la reproducción, a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato DVD o digital desde Internet, Intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer. El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe. Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 12 días del mes de Junio de Dos Mil 2012.

**WENDI MARIA ACUÑA PONCE**

  
FIRMA

**CARTA DE ENTREGA Y AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA  
CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN  
ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO DE TESIS Y TRABAJOS DE GRADO**

Barranquilla, 26 Junio 2012

**Marque con una X**

Tesis

☒

Trabajo de grado

☐

Yo **SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA**, identificado con C.C. No. **63546482**, actuando en nombre propio y como autor de la tesis y/o trabajo de grado titulado **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA**, presentado y aprobado en el año 2012 como requisito para optar al título de PSICOLOGA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (DVD) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. Y autorizo a la Unidad de información, para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Corporación Universitaria de la Costa, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera: Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en la página Web de la Facultad, de la Unidad de información, en el repositorio institucional y en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la institución y Permita la consulta, la reproducción, a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato DVD o digital desde Internet, Intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer. El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe. Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 12 días del mes de Junio de Dos Mil 2012.

**SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA**

*Sandra Colmenares Rueda.*

**FIRMA**

## FORMULARIO DE LA DESCRIPCIÓN DE LA TESIS O DEL TRABAJO DE GRADO

### TITULO COMPLETO DE LA TESIS O TRABAJO DE GRADO:

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA.

### SUBTITULO, SI LO TIENE:

---

---

### AUTOR AUTORES:

Apellidos completos

Nombres Completos

ACUÑA PONCE  
COLMENARES RUEDA

WENDI MARIA  
SANDRA MILENA

### DIRECTOR (ES)

Apellidos completos	Nombres Completos
PUELLO SCARPATI	MILDRED

### JURADO (S)

Apellidos completos	Nombres Completos
ARISTIZABAL	EDITH

### ASESOR (ES) O CODIRECTOR

Apellidos completos	Nombres Completos
MARTINEZ GONZALEZ	MARINA BEGOÑA

TRABAJO PARA OPTAR AL TITULO DE: PSICÓLOGO

FACULTAD: PSICOLOGÍA

Programa: Pregrado ☒ Especialización: ☐

NOMBRE DEL PROGRAMA: PSICOLOGÍA



**CIUDAD:** Barranquilla **AÑO DE PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO:** 2012

**NUMERO DE PAGINAS:** 105

**TIPO DE ILUSTRACIONES:**

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Ilustraciones                           | <input type="checkbox"/> Planos      |
| <input type="checkbox"/> Láminas                                 | <input type="checkbox"/> Mapas       |
| <input type="checkbox"/> Retratos                                | <input type="checkbox"/> Fotografías |
| <input checked="" type="checkbox"/> Tablas, gráficos y diagramas |                                      |

**MATERIAL ANEXO** (Vídeo, audio, multimedia o producción electrónica): Duración del audiovisual: \_\_\_\_\_ minutos. Número de casetes de vídeo: \_\_\_\_\_ Formato: VHS \_\_\_\_ Beta Max \_\_\_\_  $\frac{3}{4}$  \_\_\_\_ Beta Cam \_\_\_\_ Mini DV \_\_\_\_ DV Cam \_\_\_\_ DVC Pro \_\_\_\_ Vídeo 8 \_\_\_\_ Hi 8 \_\_\_\_ Otro. Cuál? \_\_\_\_ Sistema: Americano NTSC \_\_\_\_ Europeo PAL \_\_\_\_ SECAM \_\_\_\_

**Número de casetes de audio:** \_\_\_\_\_

**Número de archivos dentro del DVD** (En caso de incluirse un DVD diferente al trabajo de grado): \_\_\_\_\_

**PREMIO O DISTINCIÓN** (*En caso de ser LAUREADAS o tener una mención especial*): \_\_\_\_\_

**DESCRIPTORES O PALABRAS CLAVES EN ESPAÑOL E INGLÉS:**

ESPAÑOL	INGLES
Dinámica familiar	Family dynamics
Tipo de familia	Type of family
Competencias parentales	Parenting skills
Niños y niñas víctimas, abuso sexual	Child victims, sexual abuse.

**Resumen**

El presente trabajo investigativo tuvo como intención primordial identificar cuál es la dinámica que se presenta al interior del núcleo familiar tras manifestado el abuso sexual, en 121 familias de la ciudad de Barranquilla. En primer lugar se hace un abordaje teórico de la problemática y su estado del arte. Posteriormente se explica la metodología empleada y alcance de la investigación. Por último se señala la manera como se encuentran distintos elementos de la dinámica familiar, y su relación con el tipo de familia donde se presentó la situación de abuso, el vínculo de la víctima con el victimario, la edad, el género y el nivel socioeconómico. Entre los resultados se destaca que las niñas son abusadas con mayor frecuencia que los niños y que los victimarios son en su mayoría primos, vecinos y amigos. Asimismo, las familias donde más se presenta la situación son monoparentales, lo que puede indicar que en estos hogares se confía el cuidado de los hijos a personas externas, incrementando la situación de riesgo.

**Palabras claves:** dinámica familiar, tipo de familia, competencias parentales, niños y niñas víctimas, abuso sexual.

## **Abstract**

This research work was to identify what is the dynamic that occurs within the family after apparent sexual abuse. First is a theoretical approach to the problem and its state of art. Later, we explain the methodology and scope of the investigation. Finally it points the different elements of family dynamics and their relationship to the type of family where presented the situation of abuse, the link between the victim and the perpetrator, age, gender and socioeconomic status of 121 families in the city of Barranquilla. The results highlighted that girls are more often abused than boys and that the perpetrators are mostly cousins, neighbors and friends. Also, families where the situation is frequently are single parents. It may indicate that these homes are entrusted with the care of children to outsiders, increasing the risk.

**Key words:** family dynamics, type of family, parenting skills, child victims, sexual abuse.

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y ABUSO SEXUAL

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL,  
EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA.

WENDY ACUÑA

SANDRA COLMENARES

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA “CUC”

PROGRAMA DE PSICOLOGÍA

BARRANQUILLA

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y ABUSO SEXUAL

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL,  
EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA.

Autoras

WENDY ACUÑA

SANDRA COLMENARES

Asesora

MARINA B. MARTÍNEZ GONZÁLEZ

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA “CUC”

PROGRAMA DE PSICOLOGÍA

**Aprobación del Profesorado de la Facultad de Psicología**  
**en cumplimiento de los requisitos exigidos**  
**para otorgar el título de Psicólogo.**

---

**Nota de aceptación**

---

**Jurado**

---

**Jurado**

---

**Jurado**

Barranquilla, Junio de 2012

Psicóloga Mgs:  
Mildred Puello Scarpati  
Decana Facultad de Psicología  
Universidad de la Costa. CUC

Las estudiantes de la Facultad de Psicología, WENDY MARIA ACUÑA PONCE identificada con la CC 32792725 de Barranquilla, SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA identificada con CC 63546482 de Barranquilla, han presentado el trabajo de grado titulado FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA. Es un trabajo pertinente y relevante a la disciplina científica de la psicología, es coherente y cumple con todos los requisitos establecidos por la norma internacional de publicaciones de la Asociación Psicólogos Americanos APA.

Este trabajo ha sido sustentado y aprobado por el comité curricular Grupo CES el día 30 de abril del 2011.

Doy constancia.

  
MARINA BEGOÑA MARTÍNEZ GONZÁLEZ  
Asesora Trabajo de Grado

### Agradecimientos Especiales

A Marina Martínez, por su disponibilidad y entrega incondicional, por los conocimientos adquiridos y por enseñarnos a tocar puertas, también por la paciencia.

A la Doctora Emilia Fontalvo (Directora ICBF, Regional-Atlántico), a los doctores Carlos Newall (coordinador CAIVAS) y Nelson Arias (Coordinador Infancia y Adolescencia) por la oportunidad y confianza, sin ustedes el proyecto no hubiera sido posible.

A la Corporación Universitaria de la Costa, por la formación integral de un verdadero profesional.

### **Agradecimientos**

A Dios y a la Santísima Virgen María, como fuente de todas las gracias y precursores de mi vida. A mis padres por su amor, e incondicional apoyo durante esta incesante batalla, a mi tío Alirio por la oportunidad y confianza, a mi payasito Wilfran, por su disponibilidad y entrega en este camino, por enseñarme lo invisible en el amor. A Wendy, amiga y hermana por la confianza, y por todos los momentos de alegría y tristeza en este caminar, sí se puede!!!

A nuestros compañeros de Universidad y amigos por sus buenos deseos y acompañamiento, los llevo en mi corazón.

*Sandra Colmenares.*

A Dios Todopoderoso y a Mamita María, por estar presente en mi vida, por ser mi guía y fortaleza. A mi esposo y a mi hija por haberme tenido paciencia, durante estos cinco años de estudio, porque ellos son mi motor para continuar. A mi madre por su apoyo incondicional. A mi tíos Rubén y Mirian Ponce, por haber creído en mis capacidades y ser mi gran apoyo. A Sandra, que ha sido mi hermana, mejor amiga y compañera de fórmula quien ha acompañado los momentos de angustia y felicidad. Y a todos mis familiares y amigos, por haberme acompañado durante estos cinco años de camino hacia la meta profesional.

*Wendy Acuña.*



### **Resumen**

El presente trabajo investigativo tuvo como intención primordial identificar cuál es la dinámica que se presenta al interior del núcleo familiar tras manifiesto el abuso sexual, en 121 familias de la ciudad de Barranquilla. En primer lugar se hace un abordaje teórico de la problemática y su estado del arte. Posteriormente se explica la metodología empleada y alcance de la investigación. Por último se señala la manera como se encuentran distintos elementos de la dinámica familiar, y su relación con el tipo de familia donde se presentó la situación de abuso, el vínculo de la víctima con el victimario, la edad, el género y el nivel socioeconómico. Entre los resultados se destaca que las niñas son abusadas con mayor frecuencia que los niños y que los victimarios son en su mayoría primos, vecinos y amigos. Asimismo, las familias donde más se presenta la situación son monoparentales, lo que puede indicar que en estos hogares se confía el cuidado de los hijos a personas externas, incrementando la situación de riesgo.

*Palabras clave:* dinámica familiar, tipo de familia, competencias parentales, niños y niñas víctimas, abuso sexual.

### **Abstract**

This research work was to identify what is the dynamic that occurs within the family after apparent sexual abuse. First is a theoretical approach to the problem and its state of art. Later, we explain the methodology and scope of the investigation. Finally it points the different elements of family dynamics and their relationship to the type of family where presented the situation of abuse, the link between the victim and the perpetrator, age, gender and socioeconomic status of 121 families in the city of Barranquilla. The results highlighted that girls are more often abused than boys and that the perpetrators are mostly cousins, neighbors and friends. Also, families where the situation is frequently are single parents. It may indicate that these homes are entrusted with the care of children to outsiders, increasing the risk.

*Key words:* family dynamics, type of family, parenting skills, child victims, sexual abuse.

## Tabla de Contenido

<b>Introducción.....</b>	<b>9</b>
<b>Planteamiento del Problema.....</b>	<b>11</b>
<b>Pregunta problema .....</b>	<b>16</b>
<b>Justificación .....</b>	<b>17</b>
<b>Objetivos .....</b>	<b>19</b>
<i>Objetivo General .....</i>	<i>19</i>
<i>Objetivos Específicos .....</i>	<i>19</i>
<b>Marco Teórico.....</b>	<b>20</b>
<b>La familia y la comunicación .....</b>	<b>28</b>
<b>Cuando se presenta el conflicto en la comunicación .....</b>	<b>30</b>
<b>Teoría de los sistemas naturales de M. Bowen .....</b>	<b>34</b>
<b>Evaluación Familiar .....</b>	<b>44</b>
<b>Definición de Variables.....</b>	<b>49</b>
<b>Definición Conceptual.....</b>	<b>49</b>
<b>Definición Operacional .....</b>	<b>49</b>
<b>Control de Variables .....</b>	<b>52</b>
<b>Variables Controladas .....</b>	<b>52</b>
<b>Variables No Controladas.....</b>	<b>52</b>
<b>Hipótesis .....</b>	<b>53</b>
<b>Método .....</b>	<b>54</b>
<b>Participantes .....</b>	<b>54</b>
<b>Técnicas.....</b>	<b>54</b>
<i>Escala NCFAS-G.....</i>	<i>55</i>
<b>Resultados .....</b>	<b>57</b>
<i>Resultados del primer objetivo específico .....</i>	<i>58</i>
<b>Dominio de Entorno. ....</b>	<b>58</b>
<b>Dominio de Competencias Parentales.....</b>	<b>58</b>
<b>Dominio de Interacciones Familiares. ....</b>	<b>59</b>

<b>Dominio de Seguridad Familiar.....</b>	<b>60</b>
<b>Dominio Bienestar del Niño. ....</b>	<b>61</b>
<b>Dominio de la Vida Social Comunitaria. ....</b>	<b>61</b>
<b>Dominio de Autonomía. ....</b>	<b>62</b>
<b>Dominio de Salud Familiar. ....</b>	<b>62</b>
<b><i>Resultados del segundo objetivo específico.....</i></b>	<b>63</b>
<b>Análisis en relación al Género .....</b>	<b>63</b>
<b>Análisis en relación a la Edad .....</b>	<b>64</b>
<b>Análisis en relación al Nivel Socioeconómico. ....</b>	<b>67</b>
<b>Análisis en Relación al Tipo de Familia.....</b>	<b>86</b>
<b>Análisis en Relación al Tipo de Victimario.....</b>	<b>91</b>
<b>Análisis en relación a la Frecuencia del Abuso.....</b>	<b>93</b>
<b>Discusión .....</b>	<b>95</b>
<b>Conclusiones.....</b>	<b>100</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>103</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>106</b>

## Introducción

La familia es la base sólida del fortalecimiento del ser humano, es por excelencia la fuente y culmen de valores, fortalezas, debilidades que una persona tenga. Es allí donde se gestan desde los más primarios sentimientos, hasta los pensamientos más autónomos y abstractos, pero ésta en muchas ocasiones atraviesa por difíciles situaciones que pueden alternar su dinámica como lo es el abuso sexual.

Esta investigación está centrada en estudiar precisamente la dinámica familiar, es decir, cómo funciona la misma, cómo se desarrolla tras el conocimiento de que algunos de sus miembros ha sufrido este fenómeno, si presentan cambios importantes en los roles de los padres o de cada miembro de la familia, que nuevas pautas de crianza y disciplina asumen en el hogar, si esta situación de abuso repercute en los otros hermanos que no han sido abusados, analizar qué diferencia hay en la forma de asumir la situación de abuso según el tipo de victimario y que consecuencias trae para la familia si el victimario resultara perteneciendo al núcleo familiar.

La presente investigación surge a raíz de los muchos conflictos familiares que se observaron en prácticas jurídicas realizadas en el Centro de Atención Integral a Víctimas de Abuso Sexual (CAIVAS), en donde la mayoría de denuncias eran por conflictos familiares y estos en su gran porcentaje eran a causa del manifiesto de la situación de abuso sexual en uno de sus hijos, a su vez se evidenció que la prioridad en esta clase de centros es la víctima y el victimario, pero no se está dando el apoyo necesario a la familia, cuando ésta se encuentra tan afectada como la víctima, hasta en mayor escala por el sentimiento de culpa que manifiestan los padres por el “descuido” que consideran facilitó la situación.

Los autores en los cuales nos basamos para realizar la respectiva investigación fueron: Paula Quiroz Bustamante, la cual hizo una comparación de la dinámica familiar en familias que presentan abuso sexual, basándose en el autor de la teoría de los sistemas naturales, M. Bowen.

También se tuvo como referente teórico a Virginia Gutiérrez de Pineda, autora del libro, Estructura, Función y Cambio de la familia en Colombia, Federico Engels, con el origen de la familia la propiedad privada y el estado y la Escuela de Palo Alto con sus diferentes autores, quienes estudian la comunicación familiar.

La investigación está fundamentada en el paradigma empírico analítico, por ende el tipo de investigación es cuantitativa, con un objetivo descriptivo. Los participantes respondieron a la escala evaluación familiar de Carolina del Norte, para servicios generales NCFAS-C, desarrollada por Raymond S. Kirk, director División de Investigación y Evaluación de Programas en Durham, Carolina del Norte. La NCFAS-G, es la tercera de una serie de escalas de evaluación familiar, desarrolladas para ser usadas con familias y niños vulnerables, en las cuales un rango más amplio de factores de riesgo puede estar presente, afectando el funcionamiento familiar general, la autonomía económica, o la salud/salud mental de los miembros de la familia.

Lo que se busca con esta investigación es que al final de analizar la dinámica familiar tras manifestado el abuso sexual se pueda identificar los elementos más afectados en el funcionamiento de la familia, con el fin de brindar información oportuna y pertinente que permita intervenir en estas familias con programas focalizados en sus principales problemáticas.

### **Planteamiento del Problema**

“El abuso sexual implica la transgresión de los límites personales, el acercamiento físico con intención sexual de una persona contra otra sin el consentimiento de ésta última (Bravo, 1994, citado por Quiroz, 2006). El abuso sexual al interior de la familia es una manera particular de abuso de poder por parte del adulto hacia el niño(a), y se refiere a todo contacto o interacción sexual realizada en forma voluntaria por un adulto que es miembro de la familia de la víctima, incluidos los parientes no biológicos (Bravo, 1994; Barudy, 1997, citado por Quiroz, 2006).

En el caso del abuso sexual infantil vemos que constituye un problema social de alto impacto en nuestro país, fenómeno que viene presentándose desde principios de generación en Colombia cuando aún nos llamábamos República de Nueva Granada. Hoy en nuestro país el abuso sexual infantil ha empezado a cobrar la importancia de transgresión de las normas sociales.

Respecto al tema se puede decir que existen avances importantes en el ámbito de la normativa interna como el Maltrato Infantil, la modificación de la Ley de Delitos Sexuales, junto a la ratificación de instrumentos internacionales como la Convención de los Derechos del Niño. (UNICEF, 1990). Aunque se ha venido trabajando de manera ardua ante el fenómeno ha sido insuficiente los esfuerzos ya que no se cuenta con las instituciones suficientes para brindar la ayuda psicológica al núcleo familiar, quien se ve afectado de manera emocional y social, teniendo como consecuencia la fragmentación de la dinámica familiar.

En Colombia encontramos que los denuncios por abuso sexual incrementaron en un 25 % en los últimos dos años. Según el Instituto de Medicina Legal, existen entre 14 mil y 17 mil denuncias anuales ante diferentes entidades especializadas. Según la Fundación Afecto, quien trabaja por la defensa de los menores maltratados, esto solo sería el 5% de la totalidad de los casos por abusos que en realidad se presentan y que de cada 100 delitos de esta índole 85 de ellos son cometidos en contra de las niñas y el otro 15% contra los niños.

En el año 2010 según la Red de Sanción Social Contra el Abuso Sexual Infantil, las estadísticas señalan que solo un 10% de los padres de los menores abusados denuncian a los victimarios, estableciendo que la mayoría de las víctimas solo lo hablan en intervenciones clínicas sin hacer las debidas formulaciones de denuncias penales ya sea en la fiscalía o en los centros de atención a víctimas.

En el caso de Barranquilla tenemos a la Fiscalía y el CAIVAS (Centro De Atención Integral Para Víctimas De Abuso Sexual). El abuso sexual intrafamiliar sobre todo en nuestra cultura es un tema tabú y secreto, lo cual complejiza la posibilidad de realizar investigaciones directamente con las familias donde se presenta esta problemática.

Las edades oscilantes en que la mayoría de menores son abusados está entre los 8 a 12 años de edad y los lugares en donde más frecuente ocurre es en el hogar. A nivel mundial los victimarios suelen ser personas allegadas al hogar o familiar como tíos, primos, hermanos, padres etc. Los datos vienen del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forense (2011) y muestran que de 1997 al 2007 se incrementó la problemática de abuso infantil en un 75.9%.

De los delitos cometidos en el Atlántico, 266 casos en Barranquilla fueron de índole sexual. Entre el 2009 a 2010 tenemos que 22.389 mujeres fueron agredidas sexualmente por un miembro de su familia y que el 64% de estas eran menores de 14 años en donde el escenario de violencia fue su propia vivienda.

Desde el primero de enero hasta el 21 de marzo del año 2011, el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la ciudad de barranquilla ha contabilizado 120 casos de menores abusados en el departamento. Cifras preliminares de 2010 indican que de los 610 casos de violación denunciados, el 87% corresponde a la población infantil.

Las estadísticas muestran además, que el 85% de los agresores sexuales son padrastros, los compañeros sentimentales permanentes de las madres o algún pariente cercano al niño. “No hay

una explicación racional del por qué un adulto quería sostener relaciones sexuales con un niño de tres, cuatro, siete, nueve años”, explica Carlos Newball, Fiscal 12 coordinador de la unidad del Centro de Atención Integral e Investigación de Víctimas de Abuso Sexual, Caivas.

“Sin embargo, hay muchos factores psicológicos y del entorno en el que habita el agresor que termina influyendo en su decisión de cometer el acto”. Agrega que la mayoría de casos registrados en CAIVAS ocurrieron en estratos bajos. No obstante, aclara que el abuso se puede presentar en cualquier nivel social.

El instituto de medicina legal menciona en su boletín mensual, respecto al sexo de la víctima, que las niñas son víctimas de abuso sexual con mayor frecuencia que los niños y que la edad de mayor incidencia es de los 6 a los 12 años las experiencias sexuales de las niñas ocurren con varones adultos de mediana edad, y la de los niños con adolescentes u hombres jóvenes. Cabe anotar que estas estadísticas son tomadas de las denuncias formuladas por las víctimas o familiares de estas. Es difícil establecer si realmente las niñas son abusadas en mayor proporción que los niños debido a que cuando el abuso es contra la niña existe una probabilidad de un 50% que se denuncie, mientras que si la víctima es niño solo el 10% de la población abusada denunciaría. Esto se debe a que nuestro núcleo familiar pertenece a una cultura de patriarcas, en donde este acto es lo más deshonoroso que le pase a un miembro masculino de la familia, haciendo que este permanezca en silencio.

El agresor a nivel mundial al igual que nacional es generalmente cercano a la familia. Increíblemente, el abuso por parte del padre ha aumentado más allá del maltrato cometido por padrastros. A veces las causas de las violaciones sexuales son en búsqueda de soluciones económicas. En Barranquilla el 94% de las agresiones son cometidas a niñas y se registran en promedio 70 casos los fines de semana. Barranquilla registra 147 casos de maltrato infantil,



teniendo en cuenta que muchos acontecen en la privacidad del hogar y jamás son denunciados. (Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Boletín Mensual).

Las intervenciones en esta problemática van dirigidas o diseñadas hacia la prevención del abuso y hacia las víctimas, excluyendo a los actores externos tales como el núcleo familiar es decir se le está restando importancia al rol que debe asumir la familia en este caso teniendo en cuenta que estamos hablando de abuso sexual intrafamiliar.

“El abuso sexual intrafamiliar se refiere al contacto sexual entre un niño y un familiar consanguíneo (padre, hermanos, abuelos, tíos, padrastros y hermanastros) (Almonte, 2001. Citado por Quiroz, 2006).). En este caso la agresión presenta características distintivas que dicen relación con que el agresor manipula el vínculo familiar a través de la utilización del poder que le confiere su rol; generalmente es una agresión reiterada en el tiempo; se impone la dinámica del secreto, siendo tardía su revelación; suele darse en familias disfuncionales y son el resultado de múltiples factores que bloquean o perturban los mecanismos naturales que regulan la sexualidad al interior de la familia (Barudy, 1998; Policía de Investigaciones de Chile, 2004. Citados por Quiroz, 2006).

Según lo anterior si la familia es un conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos (padre, madre, hermanos, etc.) con vínculos consanguíneos o no, con un modo de existencia económico y social comunes, con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan. Naturalmente pasa por el nacimiento, luego crecimiento, multiplicación, decadencia y trascendencia. A este proceso se le denomina ciclo vital de vida familiar. Tiene además una finalidad generar nuevos individuos a la sociedad dotados de valores tras una formación conjunta donde la educación familiar es el modelo que permite identificar al individuo culturalmente (De Kuitca. Violencia familiar y abuso sexual infanto-juvenil.)

Las relaciones sexuales entre miembros de la familia están prohibidas de forma expresa por las costumbres sociales, el tabú y las leyes. La prohibición del incesto se encuentra presente en

la mayoría de las culturas, formulándose diversas hipótesis para ello. Desde el punto de vista evolutivo, este tabú cumpliría una función de protección genética para evitar el empobrecimiento de la especie; las hipótesis sociológicas han apuntado a la preservación de las relaciones familiares; y desde el punto de vista psicológico, se ha planteado que el tabú del incesto ayudaría a regular el impulso sexual de los niños (Vásquez, B., 1995; Navarro, C., 1998).

El abuso sexual intrafamiliar y especialmente el incesto padre-hija, ha sido estudiado desde una perspectiva familiar sistémica, centrándose en la inversión de roles madre-hija y en la falta de límites generacionales, desde esta perspectiva se ha planteado que la “pasividad”, la “dependencia” y la “ausencia” física o emocional son las características esenciales de las madres en éstas familias. Se observa generalmente una dependencia emocional de ellas con el marido o pareja, a pesar del conflicto marital existente, manteniendo una relación ambivalente con la hija, todo lo cual está asociada con su propia historia de vida.

J. Barudy, (1991, citado por: Quiroz, B. 2006). Plantea que las mujeres que eligen o son elegidas por parejas potencialmente abusadoras son mujeres que como hijas han vivido experiencias de abandono y/o negligencia intrafamiliar. Barudy también señala que un tercio de las madres de hijos víctimas de abuso sexual por parte de sus parejas, no están implicadas directamente en la relación incestuosa, encontrándose ciegas frente a lo que ocurre al interior de su familia. Otro tercio de las madres tampoco estarían implicadas directamente en el abuso, pero sí estarían enteradas de esta situación, mostrándose ambivalentes respecto a si intervenir o no en la situación abusiva. Finalmente, otro tercio participaría activamente en el abuso de sus hijos.

**Pregunta problema**

La familia es un conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos (padre, madre, hermanos, etc.) con vínculos consanguíneos o no, con un modo de existencia económico y social comunes, con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan. Naturalmente pasa por el nacimiento, luego crecimiento, multiplicación, decadencia y trascendencia. A este proceso se le denomina ciclo vital de vida familiar. Tiene además una finalidad generar nuevos individuos a la sociedad dotados de valores tras una formación conjunta donde la educación familiar es el modelo que permite identificar al individuo culturalmente.

Partiendo de lo descrito anteriormente la pregunta sería,

¿Cómo se encuentran los dominios de la dinámica familiar cuando es manifiesta la situación de abuso sexual de la que han sido víctimas los niños y/o niñas miembros del hogar?

### **Justificación**

En la mayoría de los casos de abuso sexual, hay una atención especial como es de esperarse, en las consecuencias físicas, psicológicas y sociales de los niños y niñas que lo han vivido, pero casi nunca hablamos que sucede con el núcleo familiar de la víctima después que manifiesta haber sido abusada sexualmente por otro miembro de la familia o por una persona conocida o desconocida.

Teniendo en cuenta el impacto negativo que genera el abuso sexual en las víctimas y en sus familias, se considera necesario brindar atención psicológica adecuada y a tiempo para amortiguar la crisis desencadenada a partir de la situación de abuso, entendiéndose por crisis un estado pasajero de intensa carga emocional generado por la dificultad de evaluar objetivamente las circunstancias, y por la incapacidad para manejar la situación, para tomar decisiones. Sus sentimientos característicos son miedo, angustia, impotencia o rabia, ya que hablar del tema puede significar un conflicto o rechazo familia, la prisión para el agresor entre otros. (Vargas, 1995, citado por Rodríguez, 2003).

El presente trabajo de investigación, se justifica en dos hechos, con igual grado de relevancia: en primer lugar, la familia como una institución fundamental para el funcionamiento social, y segundo, la situación de los niños y niñas víctimas del abuso con todas las consecuencias que esta situación implica para sus vidas.

A partir de la manifestación del abuso, que generalmente ocurre por parte de un familiar cercano o de algún grado de consanguinidad, la familia puede verse afectada en sus funciones fundamentalmente el desarrollo integral de la víctima, por tanto se quiere con la investigación dar a conocer que después de manifiesto la situación de abuso sexual el funcionamiento del núcleo familiar se deteriora por tal situación y comparar la relación entre entorno, tipo de victimario, edades, genero y nivel socioeconómico.

A nivel social y disciplinar la presente investigación aporta nuevos conocimientos sobre la dinámica al interior del hogar que enfrenta la problemática del abuso sexual y como las conductas abusivas son toleradas, apoyadas y mantenidas dentro de las familias lo cual puede ser de gran utilidad para el diseño de estrategias de intervención dirigidas a preservar la dinámica familiar y el cumplimiento de las funciones de la familia especialmente en relación a los niños y niñas. Por otra parte esta investigación tiene la intención de generar interés interdisciplinario en el abordaje del abuso sexual, ya que en nuestro país son escasas las investigaciones sobre este tema.

En el plano institucional busca fortalecer la línea de la investigación existente, abriendo campos para la reflexión sobre esta problemática y sus posibles abordajes, al tiempo que le aporta a la formación de profesionales interesados en abordar este tipo de problemas como una oportunidad para desempeñar el quehacer psicológico.

## **Objetivos**

### ***Objetivo General***

Describir el funcionamiento familiar cuando se manifiesta el abuso sexual, en 121 familias, ubicadas en la ciudad de Barranquilla.

### ***Objetivos Específicos***

1. Describir el funcionamiento familiar en relación a los dominios de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar, después de manifiesto el abuso sexual.
2. Determinar si existen diferencias significativas en los dominios del funcionamiento familiar asociadas al tipo de familia, tipo de victimario, género y nivel socioeconómico.

### **Marco Teórico**

La familia, según la Declaración Universal de los Derechos Humanos, es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado (Blanco, Umayahara & Reveco, 2004).

Los lazos principales que definen una familia son de dos tipos: vínculos de afinidad derivados del establecimiento de un vínculo reconocido socialmente, como el matrimonio que, en algunas sociedades, sólo permite la unión entre dos personas mientras que en otras es posible la poligamia y vínculos de consanguinidad, como la filiación entre padres e hijos o los lazos que se establecen entre los hermanos que descienden de un mismo padre. También puede diferenciarse la familia según el grado de parentesco entre sus miembros.

No hay consenso sobre la definición de la familia. Jurídicamente está definida por algunas leyes, y esta definición suele darse en función de lo que cada ley establece como matrimonio. Por su difusión, se considera que la familia nuclear derivada del matrimonio heterosexual es la familia básica. Sin embargo las formas de vida familiar son muy diversas, dependiendo de factores sociales, culturales, económicos y afectivos.

La familia, como cualquier institución social, tiende a adaptarse al contexto de una sociedad. Esto explica, por ejemplo, el alto número de familias extensas en las sociedades tradicionales, el aumento de familias mono parentales en las sociedades industrializadas y el reconocimiento legal de las familias homo parentales en aquellas sociedades cuya legislación ha reconocido el matrimonio homosexual.

Las familias pueden ser clasificadas de diversas maneras (Gracia & Musitu, 2000):

Familia nuclear, formada por la madre, el padre y su descendencia.

Familia extensa, formada por parientes cuyas relaciones no son únicamente entre padres e hijos. Una familia extensa puede incluir abuelos, tíos, primos y otros parientes consanguíneos o afines.

Familia monoparental, en la que el hijo o hijos vive(n) sólo con uno de los padres.

Familia homoparental, en la que el hijo o hijos vive(n) con una pareja homosexual.

Otros tipos de familias, aquellas conformadas únicamente por hermanos, por amigos (donde el sentido de la palabra "familia" no tiene que ver con un parentesco de consanguinidad, sino sobre todo con sentimientos como la convivencia, la solidaridad y otros), etcétera, quienes viven juntos en el mismo espacio por un tiempo considerable.

En muchas sociedades, principalmente en Estados Unidos y Europa occidental, también se presentan familias unidas por lazos puramente afectivos, más que sanguíneos o legales. Entre este tipo de unidades familiares se encuentran las familias encabezadas por miembros que mantienen relaciones conyugales estables no matrimoniales, con o sin hijos.

El término familia procede del latín *familia*, "grupo de siervos y esclavos patrimonio del jefe de la gens", a su vez derivado de *famŭlus*, "siervo, esclavo". El término abrió su campo semántico para incluir también a la esposa e hijos del *páter familias*, a quien legalmente pertenecían, hasta que acabó remplazando a *gens* (Engels, 2006).

Federico Engels en su tratado, el Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado, da a conocer, la constante evolución de las familias y como ésta prevalece hasta nuestros días.

La concepción tradicional no conoce más que la monogamia, al lado de la poligamia del hombre y quizá la poliandria de la mujer, ocultando como corresponde al filisteo moralizador, el hecho de que en la práctica se salta tácitamente y sin escrúpulos por encima de las barreras impuestas por la sociedad oficial.



En cambio, el estudio de la historia primitiva nos revela un estado de cosas en que los hombres practican la poligamia y sus mujeres, la poliandria, y en que, por consiguiente, los hijos de unos y otros se consideran comunes. A su vez ese mismo estado de cosas pasa por toda una serie de cambios que acaba en la monogamia. Estos cambios tienden a ir estrechando el círculo comprendido en el lazo conyugal común, que en su origen era muy amplio, hasta que finalmente solo abarca la pareja, la forma de familia hoy predominante.

La familia, dice Morgan (citado por Engels, 2006), es el elemento activo; nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a otra superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos; solo después de largos intervalos registran los progresos hechos por la familia y solo sufren una modificación radical cuando la familia se ha modificado radicalmente.

Para Karl Marx sucede lo mismo con los sistemas políticos, jurídicos, religiosos y filosóficos. Mientras que la familia perdura, el sistema de parentesco se osifica; mientras que esta continua en pie por la fuerza de la costumbre, la familia lo supera. Esta definición es la que nos permite comprender los cambios y las modificaciones que presentan las familias cuando hay eventos que marcan significativamente.

Podemos dar cuenta de cómo los avances tecnológicos y culturales juegan un papel esencial en las familias, las diferentes culturas y aportes científicos marcan cambios relevantes en los roles y costumbres que estos realizan. Las familias a pesar de estas influencias tecnológicas y culturales permanecen en su espacio establecido, dotado de normas y roles a desempeñar, pero lo que genera cambio en la dinámica familiar son aquellos factores que rompen drásticamente la estructura establecida.

Engels plantea que existió un estadio primitivo en que en el seno de la tribu imperaba la promiscuidad sexual, de modo que cada mujer pertenecía por igual a todos los hombres y cada

hombre, a todas las mujeres. En estos últimos tiempos se ha puesto de moda negar ese periodo inicial de la vida sexual humana. Se le quiere ahorrar a la humanidad esa “vergüenza”. ¿Qué significa la promiscuidad sexual? Significa que las prohibiciones que tienen o tuvieron vigencia no imperaban.

Se ha podido establecer que los celos son un sentimiento que se ha desarrollado relativamente tarde. Lo mismo sucede con el incesto. Pero no solo en la época primitiva podían el hermano y la hermana ser marido y mujer, sino que incluso hoy son lícitas entre muchos pueblos las relaciones sexuales entre padres e hijos.

La vida familiar durante los siglos XVIII y XIX sirve de contexto histórico sobre la ruptura de la dinámica familiar, entre familiares después de haber puesto de manifiesto un abuso sexual por parte de un familiar cercano o lejano. Vemos que el abuso sexual dado dentro y con familiares data de siglos atrás en Colombia puesto que el abuso y otros tipos de relaciones prohibidas cometidas entre parientes y afines, son castigados por las autoridades y censurados socialmente (Malagón, 2008).

El incesto fue una práctica sexual y amorosa que se desarrolló en el seno de familias campesinas y artesanas. Casi siempre conformadas por mestizos, indígenas y blancos, cuyas condiciones de pobreza, ignorancia, violencia y abandono eran una constante.

En el Nuevo Reino de Granada se procesaron 29 casos de incesto entre padre e hija, durante los siglos XVIII y XIX. La relación incestuosa entre padre e hija casi siempre se iniciaba con un acto violento, cuando el progenitor abusaba de ella a través de la fuerza y las amenazas (Malagón, 2008). Otro dato importante en los casos encontrados es la descendencia de las familias campesinas y artesanas involucradas. Según Jean Chevalier, “el incesto parece corresponder no solo a la situación de sociedades cerradas, sino también a psiquismos cerrados o estrechos, incapaces de asimilar al otro. Por más que pueda resultar corriente en cierta fase de la evolución

de algunas sociedades, pone en evidencia un bloqueo y/o retraso en el desarrollo moral y psíquico de una persona.” (Citado por: Malagón, 2008)

La dinámica de los trabajos por parte de los miembros del núcleo familiar podía generar ruptura de la relación entre los cónyuges, pues se comunicaban muy poco y tenían escaso contacto. En algunas ocasiones los hijos eran el único puente de enlace entre el padre y su familia. Usualmente, la relación familiar se reducía al trato con una sola hija que le colaboraba al padre en su trabajo y hacía los oficios de la casa en el monte o en la labranza donde él vivía. (Malagón, 2008).

La violencia ejercida por el padre era un factor permanente que conducía a las víctimas y a las personas que conocían el hecho —especialmente a la madre— a silenciarlo por temor al maltrato que se podía generar, sumado al que ya se ejercía. (Malagón, 2008).

La comunicación de las víctimas con sus familiares u otras personas cercanas preocupaba al transgresor, razón por la cual debían permanecer apartadas. Algunos padres optaban por trasladarlas con ellos a sus labores diarias e incluso a los lugares o eventos a los que asistían como ferias o reuniones, en prohibirles salir del monte o de la labranza en la que vivían, como se anotaba en el caso anterior, cuando el padre le impedía ir a la iglesia a su hija porque la víctima podría contarle lo sucedido al cura en su confesión. (Malagón, 2008).

La justicia y la sociedad legitimaban la estructura patriarcal, que convertía a la mujer-víctima en cómplice; ni su posición de indefensión o inocencia eran considerados en su defensa. La costumbre de las autoridades y de la sociedad en general para el periodo de estudio era considerar culpable de los delitos sexuales a la hija, porque ella tenía la capacidad de seducir y provocar la reacción del padre. (Malagón, 2008).

La idea de hacer públicos los abusos del padre y la pérdida de su dominio sobre la hija resultaba aterradora, porque además de las implicaciones judiciales y sociales, se sumaba la

ruptura de su poder y control de los miembros del hogar. La dependencia económica, los favores y servicios mutuos entre padre e hija terminaban con la llegada de un tercero, que ocupaba el lugar del padre en la relación, en la vida emotiva y sexual de su hija. Al cambiar las condiciones de vida de las víctimas, por su nueva relación, cambio de residencia y el ejercicio de su rol como esposas, el distanciamiento de estas con sus padres evidenciaba la necesidad de emanciparse de la autoridad paterna y de transformar su situación. Las hijas buscaban de forma desesperada o pasiva liberarse de la relación incestuosa que estaba acompañada de violencia y condiciones serviles. (Malagón, 2008).

Situaciones que como tales condujeron a unas consecuencias no solo de la ruptura de la comunicación entre la familia sino que generó violencia entre ellos, dando lugar a los parricidios e infanticidios, ya que muchas de estas niñas campesinas preocupadas por el abuso cometido por el padre y embarazadas de este preferían matar al bebe apenas daban a luz, utilizando métodos aterradores como enterrándolos vivos, metiéndoles un cuchillo o ahogándolos y enterrándolos para tapar su vergüenza. (Malagón, 2008).

La documentación antes presentada es un referente para darnos cuenta que la fragmentación de la comunicación familiar es un acontecimiento histórico que ha estado presente en muchas etapas de la vida del hombre. Esta fragmentación se presenta de diversas maneras, obliga a las familias a cambiar algunas estructuras que se venían practicando dentro de la institución denominada familia como son por ejemplo las pautas de crianza, roles, entre otros.

Dichos elementos permiten entonces realizar una descripción de cómo es una familia funcional o más bien de cómo debería ser esta, pero el presente trabajo se enmarcará en la fragmentación de la comunicación familiar tras la manifestación del abuso sexual al interno de ella.

Gutiérrez (1992), destaca la monogamia, la indisolubilidad y el patriarcalismo como rasgos básicos del legado español para la institución familiar. Los principios concernientes a la constitución de la familia castiza se derivaban de creencias cristianas que se recogían en leyes y ordenanzas, que obligaban a la unidad matrimonial a asumir un compromiso sagrado, derivado de la fe católica. La ley también obligaba a que el contrayente tuviera una conciencia individual sobre sus determinaciones, situación que según Gutiérrez, debió requerir un avanzado estado de aculturación. De acuerdo con los principios doctrinales: “Los recogían Las Siete Partidas (Las Siete Partidas, Ley 7.9, 4), las leyes de Toro, el ordenamiento de Alcalá, las ordenanzas de Castilla y la Real Pragmática de 1789, entre otras” (Gutiérrez, 1992, p. 210). Se hacía énfasis en el principio amoroso para contraer matrimonio; sin embargo —como lo señala la investigadora—, lo más seguro es que para el indígena primara el interés social sobre el individual al asumir la vida de pareja. Del principio amoroso y la libertad para contraer matrimonio se derivaban dos elementos: la indisolubilidad de la unión contraída y la obligación de mutua fidelidad; tratándose de un sistema patriarcal, se hacía mayor énfasis en el compromiso de la mujer hacia el hombre, el cual iba asociado al honor masculino (Gutiérrez, 1992, p. 211).

La indisolubilidad se expresaba en dos ideas fundamentales: “Lo que se atare en la Tierra será atado en el cielo” (Gutiérrez, 1992, p. 210) y “...los casados no se pueden [volver a casar] porque están ligados con la mano de Dios” (Gutiérrez, 1992, p. 211).

No obstante, como se propone en el análisis de Gutiérrez, la fe conyugal y la indisolubilidad que establecía el modelo de familia español, iban en contravía al modo de pensar de las culturas nativas, en el cual se observaban ritos de liberación sexual o trueque de mujeres, entre otras prácticas. Otro principio fundamental del modelo familiar que trajo el español, es el de que “el hombre es la cabeza de esta autoridad y ejerce la patria potestad sobre los hijos” y la mujer está subordinada al hombre, cosa que no sucedía en algunas sociedades indígenas, donde el tío

materno guardaba una ascendencia importante frente a la del padre y la mujer ocupaba una posición destacada al interior del hogar. La lógica del patriarcalismo español evidentemente no se compaginaba con la matrilineal indígena. La autoridad masculina del sistema europeo, también imponía las normas de residencia en la cultura castiza opuesta a los sistemas móviles en la nativa. No obstante lo cual, aunque de alguna manera la mujer indígena ya estaba acostumbrada al patrilocalismo, regresaba a su hogar materno durante la gravidez. (Gutiérrez, 1992)

La autora subraya cómo la repartición tajante que hace el peninsular sobre los roles de género produjo que el patriarcalismo menospreciara las tareas femeninas, contra la importancia y el aprecio que se guardaba en la comunidad indígena. Posiblemente porque en aquel sistema “el hombre con su rol de providente único acaparaba y centraba todo el prestigio y le confería el poder y la autoridad” (Gutiérrez, 1992 p. 211).

El mayorazgo que introdujo el español era raro para el indígena, quien conocía la herencia por género o, en algunos casos —como en la región del altiplano nariñense—, por ultimogenitura. Para el indígena, también fue extraño que entre los españoles no se heredaran rango y riquezas por vía uterina, como era propio de algunos grupos nativos, sino por ambas sangres (Gutiérrez, 1992).

En el contexto de la obra de Virginia Gutiérrez, nos interesa resaltar algunos de los rasgos culturales y religiosos coloniales que analizó —desde la perspectiva cultura y personalidad— como complejos culturales en el marco de grandes identidades regionalizadas, según el grado y la forma en que se desarrolló la aculturación. “La comunicación familiar correlaciona los miembros de la unidad nuclear en torno a temas de variada índole. La comunicación es de dos clases: interna de la familia o en su relación con la comunidad” (Gutiérrez, 1992).

Las actividades y costumbres familiares constituyen expresiones trascendentes del funcionalismo de la familia. Una parte de estas se realiza solamente dentro de la configuración nuclear, mientras otras se incluyen en las unidades extensas.

### **La familia y la comunicación**

La familia es la primera escuela donde aprendemos cómo comunicarnos. La forma como aprendemos a comunicarnos en nuestra familia de origen determinará cómo nos comunicamos con los demás. Así el niño comienza aprendiendo gestos y tonos de voz de sus padres y hermanos, comunicándose a través de ellos. Así las familias establecen formas de coordinarse que determinan y satisfacen las necesidades de todos sus miembros (Seguí, 2010).

La forma de comunicarse que tienen los miembros de la familia, determinará la forma en que los niños que en ella crecen aprendan una manera de emocionarse y de pensar. Esto significa que cada familia enseña a través de la forma que tiene de comunicarse, su estilo particular; los valores, forma de pensar y mirar el mundo (Seguí, 2010).

La familia es el fundamento de toda sociedad bien construida, indispensable para el logro del bien común y además aparece como la unión más natural y necesaria a la comunidad; siendo además anterior a cualquier otra institución; es primera en el orden de la naturaleza, en relación con las demás agrupaciones en las que el hombre y la mujer se pueden encontrar (Seguí, 2010).

Puesto que los padres han dado la vida a los hijos, están gravemente obligados a la Educación de la prole y, por tanto, ellos son los primeros y obligados educadores. Este deber de la educación familiar es tan importante que, cuando falta, difícilmente puede suplirse. Es, pues, deber de los padres formar un ambiente familiar animado por el amor que favorezca la educación íntegra, personal y social de los hijos. Cuando hablamos de comunicación en la familia, debemos distinguir a qué nivel de estos sub-sistemas o grupos nos estamos refiriendo. Cuando la familia es capaz de dejar claros los límites y normas entre distintos grupos de la familia, la comunicación entre sus miembros tiende a ser más directa, eficaz y transparente. Esto significa que si los adultos en su rol de padres tienen un desacuerdo, deben ser capaces de no traspasar ese desacuerdo a la pareja y deben además tratar de no involucrar a los hijos en la discusión. Es algo

que deberán resolver como padres, para luego transmitir a los hijos su decisión. En esto nada tiene que ver su comunicación como pareja (Seguí, 2010).

El estilo y la forma de comunicación que tengan como familia o sub-grupo de esa familia, dependerá de su historia familiar y de su forma particular de relación. A pesar de haberse visto constreñida con el desarrollo de la modernidad la familia sigue siendo insustituible como agencia primaria para la socialización del individuo y, en particular, para la estabilidad emocional de sus miembros. De todos los componentes de la estructura de cualquier sociedad ella es la más extendida y universal, está presente en todas las culturas y localidades. Que el niño o la niña vivan la niñez con calidad, dependerá en gran medida de la calidad del cuidado de la infancia, reconociendo a este como: Rol que se desarrolla a través de un conjunto de actividades específicas para la edad de la niñez durante el proceso de crianza que transcurre entre el nacimiento y el comienzo de la vida adulta, incluyendo el embarazo y el parto. En el ámbito familiar este cuidado se concreta en el marco de la relación paterno filial, en este cuidado tiene un papel primordial la familia, la cual está encargada de proporcionar al infante las condiciones socio materiales básicas para su desarrollo y el reconocimiento de sus necesidades de formación educativa. La familia es la encargada en el orden biológico de que la sociedad exista, y una de sus funciones más importantes y decisivas para el desarrollo de la humanidad es la educación y socialización de los individuos (Seguí, 2010).

Desde el primer tercio del siglo XX hasta la actualidad, la teoría de la comunicación se ha ido construyendo desde perspectivas muy diferentes. Desde la teoría físico- matemática de Shannon y Weaver, conocida como “Teoría matemática de la información”, hasta la teoría psicológica fundada en la percepción propuesta por Abraham Moles, pasando por una teoría social cimentada en la lengua –Saussure-, en la antropología cognitiva –Levi Strauss- o con base a la interacción –Bateson, Watzlawick, Goffman. (citados por Rizo, 1992).



Esto denota la complejidad del tema, las múltiples aportaciones con que se ha tratado de dotar de coherencia a lo que conocemos como Teoría de la comunicación. Es sabido que la comunicación puede entenderse como la interacción mediante la que gran parte de los seres vivos acoplan sus respectivas conductas frente al entorno mediante la transmisión de mensajes, signos convenidos por el aprendizaje de códigos comunes.

La sociedad y la cultura deben su existencia a la comunicación. Es en la interacción comunicativa entre las personas donde, preferentemente, se manifiesta la cultura como principio organizador de la experiencia humana. La comunicación es un sistema abierto de interacciones inscriptas siempre en un contexto determinado. En palabras de Marc y Picard (1992), como sistema obedece a tres principios:

a) El principio de la totalidad, que implica que un sistema no es una simple suma de elementos sino que posee características propias, diferentes de los elementos que lo componen tomados por separado;

b) el principio de causalidad circular, que viene a decir que el comportamiento de cada una de las partes del sistema forman parte de un complicado juego de implicaciones mutuas, de acciones y retroacciones y

c) el principio de regulación, que afirma que no puede existir comunicación que no obedezca a un cierto número mínimo de reglas, normas, convenciones. Estas reglas son las que, precisamente, permiten el equilibrio del sistema.

### **Cuando se presenta el conflicto en la comunicación**

El conflicto aparece cuando en el encuentro de diferentes deseos en la convivencia, uno no se detiene a reflexionar, a conversar con el otro. Se va en direcciones distintas, y esto puede devenir en una situación de lucha, si se quiere, la preminencia del camino que uno ha escogido (Maturana, 2004).

La preocupación humana por la convivencia, el bienestar humano no desaparece, y en el momento en que desaparezca vamos a desaparecer los seres humanos. Hay un renacer del humanismo a partir de darnos cuenta que estamos negando a otros seres vivos su legitimidad y el aporte que ellos tienen en la creación de las condiciones en las cuales la vida humana es posible. A partir de los trabajos de Bateson (1986), las investigaciones sobre la teoría de la comunicación adoptaron un enfoque sistémico, donde toda conducta era concebida de manera relacional y representaba una forma de comunicación.

La comunicación posee algunas propiedades de naturaleza axiomática, los cinco axiomas que a continuación vamos a mencionar, son propiedades simples de la comunicación que encierran consecuencias interpersonales básicas. (Watzlawick, 1981). Los han desarrollado concretándolos del siguiente modo:

- a) es imposible no comunicarse.
- b) toda comunicación tiene un nivel de contenido y un nivel relacional.
- c) la naturaleza de una relación depende de la forma de puntuar o pautar las secuencias de comunicación que cada participante establece.
- d) las personas utilizan tanto la comunicación digital como la analógica.
- e) todos los intercambios comunicacionales son simétricos o complementarios, según estén basados en la igualdad o en la diferencia.

No hay nada que sea lo contrario de conducta. La no-conducta no existe; es imposible no comportarse. En una situación de interacción, toda conducta tiene valor de mensaje, es decir, es comunicación; por eso, por más que uno lo intente, no puede dejar de comunicar. Actividad o inactividad, palabras o silencio, tienen siempre valor de mensaje: influyen sobre los demás, quienes a su vez, no pueden dejar de responder a tales comunicaciones y, por tanto, también comunican (Watzlawick, 1981).

Por tanto, la conducta (comunicación) "alienada" no es necesariamente la manifestación de una mente enferma, sino quizá la única reacción posible frente a un contexto de comunicación familiar absurdo e insostenible. Toda comunicación poseerá un contenido (lo que decimos) y una relación (a quién y cómo se lo decimos) A través de la comunicación, todos podemos expresar nuestra forma de ser y la visión de la relación la otra persona (Watzlawick, 1981).

Una comunicación no sólo transmite información sino que, al mismo tiempo, impone una conducta o un comportamiento.

El "nivel de contenido" de un mensaje transmite "información".

El "nivel de relación" se refiere a cómo la comunicación sirve para "definir" el tipo de relación que quiero establecer con mi interlocutor.

En la comunicación humana observamos que esa misma relación existe entre los aspectos de "contenido" y de "relación": el primero transmite los "datos" de la comunicación, y el segundo, "cómo" debe entenderse dicha comunicación.

De la misma manera, toda comunicación implicará un compromiso para el que la recibe, pudiendo rechazar, aceptar o descalificar la comunicación. Cuanto más espontánea y sana es una relación, más se pierde en el trasfondo el aspecto de la comunicación vinculado con la relación. Las relaciones "enfermas" se caracterizan por una constante lucha acerca de la naturaleza de la relación, mientras que el aspecto de la comunicación vinculado con el contenido se hace cada vez menos importante. La capacidad para meta comunicarse en forma adecuada es indispensable de la comunicación eficaz (Watzlawick, 1981).

Existen distintos estilos de relación y modelos de padres (Watzlawick, 1981):

a) Estilo agresivo: Se caracteriza porque expresamos pensamientos, sentimientos y opiniones de una manera inapropiada: amenazante, sin respetar al otro, o imponiendo nuestro criterio.

b) Estilo pasivo: Se caracteriza porque no somos capaces de expresar abiertamente sentimientos, pensamientos y opiniones o lo hacemos con falta de confianza.

Estilo asertivo: Este estilo implica respeto hacia uno mismo, al expresar nuestras necesidades y defender nuestros derechos así como respeto hacia los derechos y necesidades de los demás.

Los modelos más conocidos son:

*Los padres autoritarios.* Temen perder el control de la situación y utilizan órdenes, gritos o amenazas para obligar al niño a hacer algo. Tienen muy poco en cuenta las necesidades del niño.

*Padres que hacen sentir culpa.* Padres interesados (consciente o inconscientemente) en que su hijo sepa que ellos son más listos y con más experiencia, estos padres utilizan el lenguaje en negativo, desvalorando las acciones o las actitudes de sus hijos, comentarios aparentemente constructivos que todos los padres utilizan alguna vez. Es fácil caer en el hábito de restar importancia a los problemas de los hijos sobre todo si realmente se piensa que sus problemas son poca cosa en comparación a los de los adultos, dando como resultado un rechazo casi inmediato hacia el adulto que se percibe como poco o nada receptivo a escuchar.

Por último, hay que mencionar la cantidad de situaciones en las que la comunicación es sinónimo de silencio, donde en ocasiones la relación más adecuada pasa por la compañía, por el apoyo silencioso. Ante un sermón del padre es preferible, a veces, una palmada en la espalda cargada de complicidad y de afecto, una actitud que demuestre disponibilidad y a la vez respeto por el dolor o sentimiento negativo que siente el otro.

En este sentido es paradójica la comunicación en la familia, a partir de este mutismo se generan situaciones como el abuso que afectan al menor inicialmente, y que tras la manifestación del mismo genera un conflicto emocional en el núcleo familiar.

### **Teoría de los sistemas naturales de M. Bowen**

La teoría de los Sistemas Naturales de M. Bowen (citado por Quiroz, 2006), se basa en la biología de la evolución, la etología y la filogenética, entendiendo al hombre y a la familia según el contexto de su mundo natural; la familia al igual que cualquier otro sistema natural, está gobernada por principios que se hayan inscritos en la naturaleza.

Bowen, define a la familia como un sistema natural emocional, relacional y multigeneracional, como una unidad, un sistema de partes interdependientes en el cual los pensamientos, sentimientos y la conducta de cada miembro de la familia refleja lo que está ocurriendo en la familia como un todo. Entiende a la familia como una serie de campos emocionales entrelazados entre las distintas generaciones, planteando que las pautas vinculares en generaciones previas pueden suministrar modelos implícitos para el funcionamiento familiar en las generaciones siguientes.

Este autor plantea también que el sistema familiar, al igual que todos los sistemas naturales, está sujeto a un permanente interjuego homeostático entre dos fuerzas, una tendiente hacia la “Juntidad o Juntura”, es decir, a la necesidad de los individuos de mantener un sentido de conexión emocional con los otros; y otra tendiente hacia la “Individualidad”, que se relaciona con la necesidad de las personas de funcionar como un organismo independiente, de modo de lograr una autonomía emocional respecto de los otros.

La Teoría de los Sistemas Naturales propone que el ser humano está gobernado por tres sistemas. El *sistema emocional*, determinado filogenéticamente, que es el que determina el funcionamiento emocional del individuo, es decir, el operar reactivo y automático de dicho comportamiento; el *sistema sentimental* que hace único al ser humano en la capacidad de representar los estados emocionales en procesos cognitivos bajo la forma de sentimientos; y

el *sistema intelectual*, que surge gracias al desarrollo de la corteza cerebral y le permite conocer, entender y comunicar ideas complejas (Bowen, 1978, citado por: Quiroz, 2006).

Para Bowen estos sistemas interactúan contrabalanceadamente. El adecuado funcionamiento de estos sistemas responde a la capacidad de permanecer funcionando separadamente y en armonía, de manera de permitir al individuo funcionar con una base subjetiva emocional o una base objetiva intelectual.

Bowen, plantea que la ansiedad se constituye en el agente regulador entre la tendencia a la fusión y la tendencia a la individualidad. La ansiedad puede ser definida como la respuesta de un organismo a una amenaza real o imaginaria (citado por Quiroz, 2006).

Bowen distingue entre un estado de ansiedad agudo y uno crónico. La ansiedad aguda ocurre en respuesta a amenazas reales, a eventos específicos y es limitada temporalmente; mientras que la ansiedad crónica es entendida como un sistema o proceso de acciones y reacciones que, una vez gatilladas, adquiere su propio movimiento, llegando a ser ampliamente independiente del estímulo inicial. Los principales generadores de ansiedad crónica son las reacciones de las personas a disturbios en el equilibrio de un sistema relacional. El vínculo ansioso es un vínculo dominado por la emoción reactiva, que es la que domina el comportamiento de las personas dentro de una relación (citado por Quiroz, 2006).

El aumento de la ansiedad y la perturbación en el equilibrio del sistema relacional promueve la activación de mecanismos que permiten ligar o contener la ansiedad del sistema a un área específica de éste, con el fin de conseguir el equilibrio de la totalidad.

Estos mecanismos consisten en pautas relacionales que al llegar a cierta intensidad, y en la interacción con otros factores o eventos, contribuyen al desarrollo o cronicidad de síntomas físicos, emocionales o sociales (Quiroz, 2006). El “flujo de ansiedad” en un sistema familiar se da en la dimensión vertical, o sea, en las pautas de relación y funcionamiento que se transmiten

históricamente de una generación a otra, en especial a través del proceso de triángulo emocional; como en la horizontal, lo cual quiere decir, las tensiones actuales que pesan sobre una familia. El nivel de ansiedad crónica varía entre individuos y en el mismo individuo en el tiempo, también varía entre familias y en la misma familia en el tiempo (Quiroz, 2006).

La teoría de los Sistemas Naturales está compuesta de siete conceptos esenciales e interrelacionados, los cuales son descritos a continuación:

1. Diferenciación del sí mismo. El concepto de Diferenciación del Si Mismo descrito por Bowen se refiere a dos procesos distintos pero interrelacionados. El primero se refiere a una capacidad individual, y el segundo a la manera en que los individuos funcionan en las relaciones que establecen (Quiroz, 2006). El concepto de diferenciación describe el proceso a través del cual las personas manejan la influencia de las fuerzas hacia la individualidad y hacia la juntidad dentro de sí mismos y en su sistema relacional (Bowen, 1978, citado por Quiroz, 2006).

La capacidad individual se refiere a la capacidad del individuo para tener conciencia de la diferencia entre su funcionamiento emocional y su funcionamiento intelectual, es decir, la capacidad para diferenciar pensamiento de emoción y la habilidad de elegir entre guiar el propio funcionamiento por los pensamientos o por los sentimientos.

El segundo proceso de Diferenciación que alude Bowen se refiere a la variación que existe entre las personas en términos de su habilidad para conservar su autonomía emocional dentro de sistemas relacionales. Se plantea que los individuos difieren en su capacidad para mantener contactos emocionales cercanos con otros significativos, sin que sus propios pensamientos, emociones y conductas queden gobernados por esas relaciones (Bowen 1978, citado por Quiroz, 2006).

El nivel de diferenciación está relacionado con el grado de resolución del apego que logra el individuo respecto de sus padres, el cual estará determinado por el grado de diferenciación de

los padres al momento de su nacimiento, el sexo del individuo, la manera en que se ha adaptado al sistema familiar, la posición que ocupa entre los hermanos, su patrimonio genético, la disposición emocional de cada progenitor y su nivel de tensión conyugal antes y después del nacimiento, el tipo de relación que cada progenitor establece con su familia de origen, la cantidad de situaciones de estrés en la vida de los padres en el momento que precedió y siguió al nacimiento, la capacidad de los padres para afrontar problemas emocionales, entre otros (Bowen, 1978, citado por Quiroz, 2006).

2. Triángulos. Desde la Teoría de los Sistemas Naturales, el triángulo, unidad compuesta por tres personas, constituye la unidad emocional básica de cualquier sistema relacional y se refiere a las fuerzas emocionales que fluyen entre tres personas que se encuentran dentro de un mismo campo emocional. (Bowen, 1978. Citado por Quiroz, 2006).

El triángulo central más importante en la vida de una persona es el que está formado por él (ella) mismo(a) y sus padres, a partir del cual la persona desarrolla pautas relacionales que tienden a mantenerse en el tiempo. (Bowen, 1978. Citado por Quiroz, 2006).

Bowen plantea que el proceso emocional entre dos personas es inestable en sí mismo, ya que las relaciones diádicas siempre estarán sujetas a la ansiedad, ya sea por tensiones internas o externas, y para contrarrestar este proceso el sistema tenderá a la inclusión de un tercero. A ese proceso Bowen lo llama *Triangulación*, y es el que le permite a los sistemas disminuir el nivel de ansiedad presente en dichas relaciones.

La intensidad del proceso de triangulación varía entre las familias y en la misma familia en el tiempo, ya que el proceso de triangulación está relacionado con el nivel de Diferenciación de los miembros involucrados, y por tanto, mientras mayor es la *Indiferenciación* en una familia, es decir, la fusión con la familia de origen o la fusión interna, mayor el nivel de ansiedad y más importante el rol de la triangulación para preservar la estabilidad emocional del sistema



Mientras más funcional es un sistema emocional, más fluidos son los triángulos que se producen en ese sistema, y cuánto menos funcional es un sistema, más estables son los triángulos que se producen. Los triángulos promueven el desarrollo y la cronicidad de síntomas en el individuo así como del conflicto en una relación (Guerin, 2000, citado por Quiroz, 2006).

3. Procesos emocionales de la familia nuclear. Este concepto hace referencia a los patrones de funcionamiento emocional que operan o circulan dinámicamente al interior de la familia nuclear (Bowen, 1989).

A menudo, el inicio de la familia nuclear lo constituye el matrimonio. Este conlleva a un encuentro o enfrentamiento entre dos patrones o estilos de vida diferentes así como a determinados niveles de Diferenciación desarrollados por cada miembro de la familia en sus respectivas familias de origen. De este modo, la intensidad de los procesos emocionales que se desarrollen en este nuevo sistema familiar nuclear dependerá, por una parte, del funcionamiento emocional individual, y por otra, del grado o nivel de ansiedad que esté actuando sobre ese sistema (Cruzat, 1998, citado por Quiroz, 2006).

Así, el sistema emocional de la familia nuclear se verá influido por fuerzas emocionales provenientes de la familia extensa y por las tensiones de la vida cotidiana que tenderán a aumentar los niveles de ansiedad crónica de dicho sistema (Kerr, 1988, citado por Quiroz, 2006).

Bowen (1989), plantea que ante un estado de tensión crónica, la pareja tiene cuatro mecanismos para mantener el equilibrio del sistema. Estos son:

*Distancia emocional:* Patrón de procesos automáticos que van dirigidos a reducir la ansiedad emergente por una excesiva cercanía del otro, a través de la evitación física o mediante la activación de diversos mecanismos intrapsíquicos de retirada emocional.

*Conflicto marital:* Patrón básico de desacuerdo y mutua recriminación, en que ningún miembro de la pareja acepta ceder ante el otro (Cruzat, 1998, citado por Quiroz, 2006). Lo que

distingue una relación conflictiva, es que los miembros están molestos o insatisfechos entre sí, teniendo la idea que la relación mejorará cuando el otro cambie. El circuito relacional puede ser descrito como una sucesión de períodos de intensa proximidad, seguidos de períodos de intenso distanciamiento (Kerr M., 1988, citado por Quiroz, 2006).

*Disfunción de un esposo:* Patrón relacional en que un miembro de la pareja asume un rol activo, dominante y en “sobrefuncionamiento”, mientras que el otro adopta un rol pasivo y en “subfuncionamiento”. En este patrón relacional, cada uno de los miembros de la pareja alivia su ansiedad a través de la acomodación recurrente de uno de ellos, es decir, mediante el sacrificio del Sí Mismo de uno de los miembros de la pareja (Cruzat, 1998; Luna, 2003; citado por Quiroz, 2006).

*Empeoramiento de uno o más hijos (proceso de proyección familiar):* Patrón de funcionamiento emocional a través del cual la indiferenciación y ansiedad de la pareja son proyectadas desde los padres hacia uno o más hijos. Este proceso se puede manifestar como cercanía y dependencia intensa o como un fuerte conflicto y pseudoindependencia por parte del hijo(a) (Kerr, 1988, citado por Quiroz, 2006).

4. Proceso de proyección familiar. El proceso de Proyección Familiar alude a un patrón relacional automático a través del cual la Indiferenciación familiar es proyectada o transmitida a los hijos. Es un proceso que utiliza una estructura triangular para proyectar el conflicto sobre un tercero, de modo que los problemas y la culpa que surge entre los padres es externalizada y proyectada hacia el hijo(a) (Bowen, 1989).

Es común que los padres se relacionen con uno de los hijos(a) con mayor reactividad emocional y ansiedad que con los otros hijos(as), y como resultado de este proceso, el nivel de Diferenciación desarrollado por los hijos no es el mismo, puesto que dicho proceso actúa diferenciadamente sobre cada uno de ellos y estará determinado no sólo por características

particulares de los hijos sino que por la experiencia de cada miembro de la pareja con su respectiva familia de origen (Cruzat, 1998; Luna, 2003, citado por Quiroz, 2006).

De acuerdo a Bowen (1989) este proceso es selectivo, es decir, la elección del hijo(a) que se convertirá en objeto de la proyección familiar, está relacionado con diversos factores, dentro de los cuales se encuentran, el nivel de diferenciación de los padres, el grado en que el sistema emocional está activado al momento de la concepción, embarazo y/o parto, las creencias o expectativas de los padres hacia el matrimonio y los hijos, la posición que ocupa entre los hermanos, el sexo, etc.

El hijo(a) objeto de la proyección familiar estará más fusionado a sus padres, desarrollando niveles de Diferenciación menores que el de ellos y del de sus hermanos(as) (Bowen, 1989).

5. Transmisión Multigeneracional. Este concepto describe el fluir y refluir de los procesos emocionales a través de las generaciones, dando cuenta de cómo el proceso de proyección familiar se expande más allá de la familia nuclear, y tiene relación con la pauta que se desarrolla a través de varias generaciones cuando los hijos emergen de la familia parental con niveles de diferenciación más altos, iguales o más bajos que la de sus padres (Cruzat, 1998, citado por Quiroz, 2006). Así, mediante la revisión de la evolución del proceso emocional familiar a través de varias generaciones, es posible comprender el flujo emocional y relacional que tiene lugar entre los individuos, familias o grupos (Kerr, 1988, citado por Quiroz, 2006).

En el curso de las sucesivas generaciones, las ramas o líneas de la familia tendrán distintos niveles de diferenciación, lo cual tendrá relación con la intensidad del proceso de proyección familiar de los padres a los hijos así como por los montos de fusión emocional implicados en la relación de pareja de cada hijo(a). Para Bowen, los individuos eligen como parejas a individuos con niveles de diferenciación similares al de ellos. La fusión marital de esa unión tenderá a ser resuelta mediante la proyección hacia los hijos, siendo uno de ellos el objeto primario de este

proceso. Es así como un hijo(a) desarrollará un nivel de diferenciación menor al de sus hermanos y tenderá a escoger como pareja a una persona con un nivel de diferenciación similar al suyo, y así sucesivamente (Cruzat, 1998, citado por Quiroz, 2006). De esta manera se producirá un contraste entre los descendientes de una familia nuclear a lo largo de las generaciones, surgiendo líneas generacionales que abarcarán desde los más bajos a los más altos niveles de diferenciación (Luna, 2003, citado por Quiroz, 2006).

Desde este marco conceptual se concibe a la familia multigeneracional como unidad emocional, entendiendo las disfunciones físicas, emocionales o sociales como el proceso final de un proceso emocional creciente en la familia por generaciones (Cruzat, 1998, citado por Quiroz, 2006).

6. Corte emocional. El corte emocional se refiere a la manera como las personas manejan sus asuntos emocionales no resueltos con otros significativos por medio de una reducción o corte total del contacto emocional con ellos. Describe la manera o mecanismo que las personas tienen para lograr distancia emocional entre dos miembros o partes del sistema familiar, de modo de evitar confrontaciones y abordar conflictos irresueltos entre ellos, y se manifiesta principalmente en la negación de la intensidad de este vínculo, mostrándose más independiente de lo que realmente se es (Bowen, 1989).

El grado de corte emocional que tendrá una persona está directamente relacionado con la intensidad del apego emocional no resuelto con su familia de origen. De esta manera, mientras mayor es el grado de fusión en una relación, mayor la probabilidad de que los miembros utilicen el corte emocional para resolver la ansiedad que ésta le genera (Kerr & Bowen, 1988, citado por Quiroz, 2006). Con el corte emocional no se resuelve el apego emocional con los padres, sino que el problema permanece latente hasta que resurge más tarde en su contacto con otros.

Se ha observado, que si bien el corte emocional implica una reducción de la ansiedad inmediata, genera también un aumento en los niveles de ansiedad crónica, al excluir al sistema familiar de las conexiones con la familia extensa, las cuales pueden ayudar a estabilizar el contacto emocional, sobretodo en situaciones de estrés. La falta de contacto emocional con la familia de origen promueve niveles más bajos de adaptabilidad al estrés, aumentando los niveles de ansiedad y la vulnerabilidad a desarrollar síntomas y disfunciones (Bowen, 1989).

7. Posición entre hermanos. Este concepto fue desarrollado por M. Bowen a partir de los planteamientos de Walter Toman, 1961. Respecto de los perfiles de personalidad relacionados con la posición que las personas ocupan entre sus hermanos(as) y se entiende como la posición que un individuo tiene entre todos los hermanos, teniendo en cuenta el sexo y la edad de estos (McGoldrick, & Gerson, 1987, citado por Quiroz, 2006).

El lugar que cada persona ocupa dentro de la constelación fraterna permite predecir en alguna medida la posición emocional que la persona establecerá dentro de la familia de origen y los patrones de funcionamiento familiar en las generaciones siguientes. La posición que un hijo(a) ocupa entre sus hermanos ayuda a comprender cómo se elige un hijo(a) en particular para ser el objeto de la proyección familiar (Bowen, 1989, Cruzat, 1989, citado por Quiroz, 2006).

El estudio científico sobre familia data de los años 30 gracias a los desarrollos realizados en Norteamérica por académicos como Ernest Groves quien escribió la primera conferencia sobre este tema al abordar los asuntos del matrimonio y la familia. En esta época “académicos de diferentes disciplinas descubrieron que familia era un área importante para incursionar intelectualmente” (N.C.F.R. 1988, p.88), este hecho condujo al desarrollo de actividades de investigación, teorización y aplicación que coadyuvieron al establecimiento del campo de familia como una ciencia reconocida, en primera instancia, por el Consejo Nacional de Relaciones Familiares –organismo que agrupa a todos los profesionales de Familia de Estados Unidos,

Canadá, Australia y algunos países de Europa; y posteriormente por la comunidad internacional de las ciencias sociales. No obstante estos desarrollos, el estatuto científico establecido y el creciente reconocimiento político de los asuntos de familia; los países latinoamericanos, incluido Colombia. (Suárez & Restrepo, 2005).

La Ciencia de Familia es de reciente surgimiento. Es un campo donde el énfasis primario está en el descubrimiento, en la teorización y en la aplicación de conocimientos acerca de familia. Es un campo interdisciplinario que también contiene dentro de él una nueva disciplina orientada a familia. (Suárez & Restrepo, 2005).

Aunque familia es una porción de realidad social abordada, desde sus particulares perspectivas, por diversas disciplinas de vieja data (sociología, antropología, psicología, historia, economía, otras), es a partir de la constitución de la Ciencia de Familia que se empieza a consolidar un cuerpo coherente de conocimiento familiar en el que se han ido integrando los muchos cuerpos fragmentados, aportados por las focalizaciones hechas desde las diversas disciplinas y por la nueva perspectiva de la disciplina de familia. El carácter interdisciplinario e innovador de la Ciencia de Familia hacen de ésta una ciencia muy compleja (Suárez & Restrepo, 2005).

Como toda ciencia, la de familia ha sido el resultado de un arduo camino transitado por un buen número de hombres y de mujeres dedicados al estudio, la investigación y la academia. Aparentemente familia es un campo de reciente aparición, sin embargo, en un rastreo histórico de su surgimiento y consolidación, se encontró que los primeros intentos por incursionar intelectualmente en este campo datan desde antes de 1850. A partir de entonces y durante quince décadas se ha asistido, particularmente en Estados Unidos y Canadá, a una secuencia de eventos y transiciones desde diferentes disciplinas relacionadas con investigación, discusiones teóricas y

académicas y creación de organizaciones y publicaciones que aportaron al desarrollo y consolidación de lo que ahora se conoce como Ciencia de Familia (Suárez & Restrepo, 2005).

### **Evaluación Familiar**

La teoría de M. Bowen, proporciona un esquema teórico y práctico para comprender los procesos emocionales y relacionales de una familia así como los patrones familiares transgeneracionales. Al situar los problemas inmediatos dentro de un contexto multigeneracional, se hace más fácil comprender la reciprocidad, la reiteración y la complejidad de las dinámicas y patrones interaccionales de los sistemas familiares (Mc Goldrick, 1987, citado por Quiroz, 2006).

Desde la perspectiva de Bowen, se propone un método para evaluar a las familias cuya finalidad es la de comprender los mecanismos que la familia utiliza para manejar la ansiedad en el sistema, lo cual refleja la aparición de los síntomas en el sistema familiar.

Se plantea que los mecanismos de la evaluación y el tipo de información recolectada, estarán determinadas por la teoría y su meta es la de encontrar los factores que contribuyen al aumento de la ansiedad en el sistema familiar nuclear, así como el nivel básico de diferenciación de las personas que acuden a terapia y el sistema familiar desde el cuál ellos provienen. Se evalúan tres áreas: los factores que generan ansiedad, los mecanismos homeostáticos a través de los síntomas presentados y el balance de la fusión-individuación en el individuo y en el sistema familiar (Kerr, 1981, Bowen, 1989, Cruzat, 1989; citados por Quiroz, 2006).

La estructura de la entrevista de evaluación está dividida en cinco pasos (Bowen, 1989).

1. *Historia de presentación del problema:* La historia de la presentación del problema se obtiene preguntándole a cada uno de los miembros de la familia acerca de su visión de cuándo comenzó el problema, cómo lo definen, cómo están involucrados en él, qué factores han contribuido a su aparición y cómo podrían cambiarlos, centrándose en el proceso emocional familiar más que en los estados internos de cada persona o los síntomas individuales.

2. *Historia de la familia nuclear:* Se evalúa desde el inicio de la relación de los dos padres hasta la relación actual. Se recoge información acerca del pololeo, matrimonio o convivencia, el periodo antes del nacimiento de los hijos, el impacto que tuvo en la pareja el nacimiento de los distintos hijos, el funcionamiento actual de cada uno de los hijos, la historia de salud, educacional y vocacional de cada uno de los miembros de la familia, etc.

3. *Historia de la familia de origen del padre:* Se recoge información respecto a la posición que ocupa el padre dentro de sus hermanos, el proceso emocional en la familias de cada uno de los hermanos, la relación y funcionamiento de los padres con cada hijo, la historia de pareja, salud, educacional y ocupacional de cada miembro de la familia, fechas de nacimiento, muertes, separaciones, etc.

4. *Historia de la familia de origen de la madre:* Se recoge la misma información descrita en el punto anterior pero en relación a la familia extensa de la madre.

5. *Conclusiones:* La meta de esta parte final es poder definir cómo está funcionando la familia, cuál es el nivel básico de Diferenciación del sistema familiar global, cómo la indiferenciación del sistema se ha movido a través de las generaciones, cómo los eventos recientes se relacionan con la ansiedad del sistema familiar y cuál es el grado de corte emocional de cada padre con sus propias familias de origen.

Las interacciones familiares se dan desde formas elementales hasta las formas más crueles de abuso, señalando una disfunción y una modificación en toda la dinámica familiar, así como el desarrollo integral de cada uno de sus miembros. Muchos de los entornos familiares de los niños que viven el abuso sexual, se caracterizan por la presencia de violencia doméstica, conflictos familiares, negligencia, seguridad familiar, competencias parentales, bienestar del niño. Pinto (1999, citado por Amarís, Amar, Jiménez, 2002) nos comenta algunos de los aspectos que atañen directamente a algunas de estas familias: (*el abuso sexual y la violación en la familia por*



*miembros del núcleo familiar en la niñez, la complicidad de las madres que con su silencio no los protegió, la iniciación temprana con compañeros que de alguna manera también las violentaron por sus consecuencias negativas impulsan a los niños (as), a salir del hogar, la delincuencia y/o la explotación sexual).*

Según Gutiérrez (1975), se han presentado grandes cambios en la estructura tradicional de las familias; ahora se generan familias con estructuras diversas, como las familias reconstituidas y las familias con un solo progenitor.

Lo anterior nos muestra que las familias y su constitución inciden, en la presente investigación el fenómeno de las familias monoparental o con un solo progenitor tuvo mayor relevancia, con respecto a las familias extensas y nucleares. El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (1999), señala “el madre solterismo es otra forma de familia que se ha incrementado. Para 1985 se calcularon alrededor de medio millón de madres solteras, de las cuales el 60% tuvo su primer hijo antes de cumplir 20 años, agregándose a esto su inexperiencia y la dependencia de su familia de origen para su sobrevivencia y la de su hijo” “... a finales de la década de los 90, en las cuatro principales ciudades del país la jefe del hogar es una mujer (viuda o separada) el 57% de los hogares de estrato bajo, 33% en los estratos medios y el 11% en los estratos altos. Estas mujeres deben salir a trabajar aunque se afecte la protección de los hijos. En las familias rurales la jefatura femenina representaba el 16.5% frente al 83.5% de jefatura masculina”. (Amarís, Amar, Jiménez, 2002, p. 34-35).

Ninguna familia es igual a otra, en cada una rigen normas y reglas particulares implícitas y explícitas, que permiten organizar las funciones que llevarán a cabo sus miembros; ese interactuar por medio de funciones garantiza que el sistema se mantenga estable, prescribiendo y estableciendo los límites para la conducta de sus miembros. La familia, en su dinámica, vive procesos interaccionales, pero con una configuración particular.

Entre los procesos interaccionales que hacen parte de la dinámica familiar se identifican (Kirk et al, 2007):

*Entorno.* El entorno en el cual viven y conviven estas familias puede facilitar la situación de abuso sexual, en ciertos estratos socioeconómicos en donde se viven situaciones de extrema pobreza ubicadas las familias en zonas marginales o zonas de invasión y en donde debido a su situación económica y al tipo de familia los miembros adultos están obligados a trabajar y a dejar a los hijos solos a cuidados de terceros (vecinos, amigos, otros familiares). Lo que coloca al niño en un riesgo inminente.

Dentro de otros riesgos que tiene el entorno se encuentra la habitabilidad de la vivienda que se da en el caso de las familias extensas, en una casa pueden llegar a vivir más de tres familias, siendo que la estructura de la familia está dispuesta solo para una, haciendo que el hacinamiento coloque en riesgo a los niños.

*Competencias parentales.* Se trata de una dimensión familiar en donde los padres muestran sus competencias con respecto a la supervisión, disciplina, estimulación y el control sobre los niños. Las familias en este contexto cultural están sumidas en el ámbito laboral porque se piensa más en el sustento diario que en el bienestar del niño, muchas familias consideran que el bienestar del niño significa mantener el niño sin enfermedades y suplir solo las necesidades básicas, sin tener en cuenta lo emocional y psicológico del niño, muchas veces se les da un trato inadecuado a los niños tratándolos como adultos, llevándolos a asumir roles inapropiados.

*Interacciones familiares.* Las relaciones familiares en esta población, pueden facilitar u obstaculizar el progreso de los integrantes ya sea por la poca o la falta de comunicación entre los miembros. El apoyo, la convivencia y la unión, son factores escasos en los hogares. Las relaciones familiares en estos hogares no son las mejores; la desintegración de las familias ha llevado a una

pérdida considerable de los valores familiares, las actividades que suelen compartir en familia son de tipo domestico y educativo, siendo las reuniones familiares muy escasas.

Los niños y las niñas miembros de estas familias perciben las relaciones familiares como no frecuentes, bastante regulares y en ocasiones malas. Este ambiente, caracterizado por la poca comunicación y manifestaciones de afecto propicio, la generación de diferentes tipos de abuso cuyas consecuencias son devastadoras.

*Seguridad familiar.* La seguridad familiar se ha convertido en un problema de los hogares de la ciudad de Barranquilla, ya que en los últimos años la mayoría de investigaciones realizadas sobre la situación del abuso sexual, indican que la mayoría de los niños y niñas abusados sexualmente, ocurre dentro de los hogares. Se evidencia dentro de los casos de abuso sexual que existen aspectos comunes referentes a las condiciones socioeconómicas, al entorno y a las dinámicas de estas familias que resaltamos en la presente investigación.

*Bienestar del niño.* Estos niños y niñas que han vivido la situación de abuso sexual, por emerger de un contexto socio familiar adverso caracterizado por tener una familia monoparental, extensas, desarrollan patrones adaptativos para su propia supervivencia aunque estos no sean sanos para su bienestar psicológico, pero a su vez les permiten sobrevivir en estos contextos bajo la percepción constante de amenazas, desconfianza, y falta de apoyo de las personas del entorno y las instituciones gubernamentales.

## Definición de Variables

### Definición Conceptual

En la presente investigación se asume el funcionamiento familiar como el desempeño que tienen las familias en relación al entorno, al ejercicio de las competencias personales, en sus interacciones, su seguridad, el bienestar del niño en el hogar, la vida social y comunitaria, la autonomía de sus miembros y la salud familiar en general.

### Definición Operacional

El funcionamiento familiar se operacionaliza en cada una de sus dimensiones como sigue:

Variable	Indicador
<b>Entorno:</b> Conjunto de circunstancias físicas y morales que rodean a una persona o cosa	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes altos en las siguientes áreas: estabilidad de la vivienda, seguridad en la comunidad, riesgos del entorno, higiene personal y entorno de aprendizaje.</p> <p><b>Nivel adecuado: puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia experimentando problemas mínimos en las siguientes áreas: estabilidad de la vivienda, seguridad en la comunidad, riesgos del entorno, higiene personal y entorno de aprendizaje. Sin embargo, los problemas no interfieren con la habilidad de la familia para funcionar, y los problemas no necesitan ser abordados.</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: estabilidad de la vivienda, seguridad en la comunidad, riesgos del entorno, higiene personal y entorno de aprendizaje.</p>
<b>Competencias parentales:</b> Se refiere a las capacidades prácticas que tienen los padres para cuidar, proteger y educar a sus hijos, asegurándoles un desarrollo suficientemente sano.	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy altos en las siguientes áreas: supervisión de los niños, prácticas disciplinarias, entrega de oportunidades de desarrollo/enriquecimiento, salud mental o física, uso de drogas/alcohol, estimulación parental de la educación del niño(s), control del acceso a materiales mediáticos/de lectura, y literalidad del progenitor.</p> <p><b>Nivel adecuado: puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia experimentando algunos problemas en las siguientes áreas: supervisión de los niños, prácticas disciplinarias, entrega de oportunidades de desarrollo/enriquecimiento, salud mental o física, uso de drogas/alcohol, estimulación parental de la educación del niño(s), control del acceso a materiales mediáticos/de lectura, y literalidad del progenitor. Sin embargo, los problemas no representan dificultades serias para los miembros de la familia.</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: supervisión de los niños, prácticas disciplinarias, entrega de oportunidades de desarrollo/enriquecimiento, salud mental o física, uso de drogas/alcohol, estimulación parental de la educación del niño(s), control del acceso a materiales mediáticos/de lectura, y literalidad del progenitor.</p>

<p><b>Interacciones familiares.</b>          Crear y mantener relaciones de parentesco con los miembros del núcleo familiar, con otros familiares, con la familia adoptiva o de acogida y con padrastros, madrastras, hijastros y hermanastros, relaciones más distantes como primos segundos o responsables de la custodia.</p>	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy altos en las siguientes áreas: apego con el niño(s); comunicación con el niño(s); expectativas sobre el niño(s); apoyo mutuo dentro de la familia; relación entre los progenitores; rutinas y rituales familiares; recreación y juego familiar</p> <p><b>Nivel adecuado. puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes de “adecuado” en las siguientes áreas: apego con el niño(s); comunicación con el niño(s); expectativas sobre el niño(s); apoyo mutuo dentro de la familia; relación entre los progenitores; rutinas y rituales familiares; recreación y juego familiar</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: apego con el niño(s); comunicación con el niño(s); expectativas sobre el niño(s); apoyo mutuo dentro de la familia; relación entre los progenitores; rutinas y rituales familiares; recreación y juego familiar.</p>
<p><b>Seguridad familiar:</b>          Crear y mantener relaciones de parentesco, con los miembros del núcleo familiar, con otros familiares, con la familia adoptiva o de acogida y con padrastros, madrastras, hijastros y hermanastros, relaciones más distantes como primos segundos o responsables de la custodia.</p>	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy altos en las siguientes áreas: ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores; conflictos familiares; abuso físico o emocional de los niños; abuso sexual de los niños; negligencia de los niños; y armas.</p> <p><b>Nivel adecuado. puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes de línea base en las siguientes áreas: ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores; conflictos familiares; abuso físico o emocional de los niños; abuso sexual de los niños; negligencia de los niños; y armas</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy negativos en las siguientes áreas: ausencia/presencia de violencia doméstica entre los progenitores/cuidadores; conflictos familiares; abuso físico o emocional de los niños; abuso sexual de los niños; negligencia de los niños; y armas.</p>
<p><b>Bienestar del niño:</b>          Estado o situación de satisfacción física, psicológica y social.</p>	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Familia con puntajes muy altos en las áreas de: salud física, mental y emocional de los niños; comportamiento de los niños; desempeño escolar; relación con los cuidadores; relación con los hermanos; relación con pares; y cooperación y motivación a mantener la familia. Sin puntajes de problema en estas áreas.</p> <p><b>Nivel adecuado: puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes adecuados en todas las áreas: salud física, mental y emocional de los niños; comportamiento de los niños; desempeño escolar; relación con los cuidadores; relación con los hermanos; relación con pares; y cooperación y motivación a mantener la familia.</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: salud física, mental y emocional de los niños; comportamiento de los niños; desempeño escolar; relación con los cuidadores; relación con los hermanos; relación con pares; y cooperación y motivación a mantener la familia.</p>
<p><b>Vida social /comunitaria</b>          Son las costumbres que adquirimos a través de los conocidos y conocidas, vecinos y vecinas, personas con quien podemos compartir hobbies, aficiones o intereses, que forman el grupo social.</p>	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy altos en las siguientes áreas: relaciones sociales, relaciones con cuidado infantil, escuelas y servicios extracurriculares, conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica, conexión con la comunidad espiritual/étnica, iniciativa y aceptación del cuidador de la ayuda y apoyo disponible</p> <p><b>Nivel adecuado: puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes adecuados en todas las áreas: relaciones sociales, relaciones con cuidado</p>

	<p>infantil, escuelas y servicios extracurriculares, conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica, conexión con la comunidad espiritual/étnica, iniciativa y aceptación del cuidador de la ayuda y apoyo disponible.</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: relaciones sociales, relaciones con cuidado infantil, escuelas y servicios extracurriculares, conexión con el vecindario y la comunidad cultural/étnica, conexión con la comunidad espiritual/étnica, iniciativa y aceptación del cuidador de la ayuda y apoyo disponible</p>
<p><b>Autonomía</b></p> <p>Condición o estado del individuo, comunidad o pueblo con independencia.</p>	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy altos en las siguientes áreas: empleo del cuidador, ingreso familiar, manejo financiero, comida y nutrición, y transporte</p> <p><b>Nivel adecuado: puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes adecuados en todas las áreas: empleo del cuidador, ingreso familiar, manejo financiero, comida y nutrición, y transporte</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: empleo del cuidador, ingreso familiar, manejo financiero, comida y nutrición, y transporte</p>
<p><b>Salud familiar</b></p> <p>Estado en que el organismo ejerce normalmente todas sus funciones.</p>	<p><b>Nivel Bueno: puntaje: 5 y 6.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy altos en las siguientes áreas: salud física del cuidador, invalidez del cuidador, salud mental del cuidador, salud física del niño, invalidez del niño, salud mental del niño y acceso familiar a cuidados de salud y salud mental.</p> <p><b>Nivel adecuado: puntaje: 4.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes adecuados en todas las áreas: salud física del cuidador, invalidez del cuidador, salud mental del cuidador, salud física del niño, invalidez del niño, salud mental del niño y acceso familiar a cuidados de salud y salud mental</p> <p><b>Nivel Problemático. Puntaje: 1, 2 y 3.</b> Se refiere a una familia recibiendo puntajes muy bajos en las siguientes áreas: salud física del cuidador, invalidez del cuidador, salud mental del cuidador, salud física del niño, invalidez del niño, salud mental del niño y acceso familiar a cuidados de salud y salud mental</p>

### Control de Variables

#### Variables Controladas

¿Qué?	¿Cómo?	¿Por qué?
Abuso Sexual manifiesto	Participaron 121 familias en las cuales se ha manifiesto la situación de abuso sexual	Porque la situación de abuso sexual al interior del hogar, afecta la dinámica propia de la familia y se pretendía conocer cómo es el desempeño de estas familias en distintos dominios de la vida, después de manifiesto el abuso
Vínculo de la víctima con la familia	Hijos e hijas	La afectación de la dinámica familiar una vez es manifiesta la situación de abuso, es particularmente más grave cuando las víctimas son los hijos, en comparación cuando es un familiar de otro grado de consanguinidad.
Edad	Se consideraron los casos hasta los 16 años	De acuerdo a lo conversado con las familias y los antecedentes que se tienen en el CAIVAS e Infancia y Adolescencia, la manera como las familias asumen la gravedad del abuso sexual se da de forma distinta, cuando la víctima es menor de 16 años, que cuando supera esta edad.

#### Variables No Controladas

¿Qué?	¿Cómo?	¿Por qué?
Origen étnico	No se discriminaron por etnia las familias donde se presentó el abuso sexual	Se podría considerar que la situación de abuso sexual, tiene connotaciones culturales asociadas a las etnias y la forma como manejan esta problemática. Sin embargo, dado que se pretendía tener acceso a un número elevado de participantes, no se pudo tomar este criterio como uno para la inclusión de las familias en la muestra.

### **Hipótesis**

1. El tipo de familia en el cual se presenta la situación de abuso sexual se encuentra relacionado con la manera como se ven afectados los dominios familiares de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar.

2. El tipo de victimario involucrado en la situación de abuso sexual se encuentra relacionado con la afectación de los dominios familiares de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar.

3. La edad de la víctima al momento de presentarse el abuso sexual, se encuentra relacionada con la afectación de los dominios familiares de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar.

4. La frecuencia con la que se presentó el abuso sexual, se encuentra relacionada con la afectación de los dominios familiares de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar.

5. El género de la víctima del abuso sexual, se encuentra relacionado con la afectación de los dominios familiares de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar.

6. El nivel socioeconómico de las familias donde se presentó el caso de abuso sexual, se encuentra relacionado con la afectación de los dominios familiares de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar.



### **Método**

La investigación está fundamentada en el paradigma empírico analítico, por ende el tipo de investigación es cuantitativa. El objetivo de la investigación es descriptivo, es decir detallar el fenómeno establecido y su la finalidad aplicada. Según el tiempo es transversal, la ocurrencia es prospectiva, su método es hipotético-deductivo.

### **Participantes**

Participaron 121 familias donde se ha presentado la situación de abuso sexual, radicadas en la ciudad de Barranquilla. Estas familias estuvieron representadas por la persona que tuviera la representación legal de los niños y niñas, de manera que en algunos casos participaron madres, padres, o la pareja, y en un caso la tía. La muestra para la investigación fue escogida intencionalmente, debido a que por el tipo de situación estudiada y su gravedad, es necesario contar con la voluntad de las personas participantes y no cualquiera puede ser seleccionado.

Para la aplicación de la escala se hizo una prueba piloto con treinta (30) familias de las 121 familias ya escogidas intencionalmente. Cada miembros representante legal de las 121 familias, debió contestar en un lapso de tiempo de cuarenta y cinco (45) minutos un cuestionario cuyo contenido era la escala NCFAS-G y sus ocho (8) dominios.

### **Técnicas**

**Cuestionario.** Según Cerda (2000) el cuestionario tiene un carácter técnico, ya que se trata de un conjunto de preguntas escritas, rigurosamente estandarizadas, las cuales deben ser también respondidas en forma escrita.

En la presente investigación se utilizó la escala NCFA –G (Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte para Servicios Generales). Es una escala de evaluación Familiar diseñada por Kirk (2007) para ser usada por programas que provean servicios generales a familias de riesgo

bajo y moderado. El propósito de la NCFA-G es identificar áreas de necesidad con miras al desarrollo de un plan de servicios o plan de intervención. Identificar las fortalezas y recursos de la familia que pueden ser movilizadas para ayudarla.

### ***Escala NCFAS-G.***

La NCFA original (la cual tenía cinco dominios) fue desarrollada para un modelo de servicio intensivo y focalizado en intervención en crisis, con el objetivo de prevenir la colocación. La NCFA-G (con 8 dominios) utilizada en esta investigación fue desarrollada en respuesta al requerimiento especial del Condado de San Mateo (Estados Unidos), para apoyar los múltiples temas asociados a la dinámica familiar y la oferta de servicios brindada por el Estado a través de múltiples programas (Kirk, 2007).

La escala NCFA-G está diseñada para abordar las necesidades de servicios generales de todas las familias (no solo de aquellas en crisis) incluyendo familias de bajo riesgo y riesgo moderado que son el foco de los Sistemas De Respuesta Diferencial.

La NCFAS-G ofrece un marco organizador para trabajadores familiares para evaluar el funcionamiento familiar en los siguientes 8 dominios: entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar infantil, vida social/comunitaria, autonomía y salud familiar (Kirk, 2007).

***Confiabilidad de la escala.*** Hallazgos del estudio en terreno en la Agencia de Servicios Humanos del Condado de San Mateo.

Dominio	Alfa de Cronbach al ingreso	Alfa de Cronbach al cierre
Entorno	,91	,93
Competencias parentales	,92	,94
Interacciones familiares	,91	,92
Seguridad familiar	,90	,93
Bienestar del niño	,87	,89
Vida social	,95	,95
Autonomía	,83	,88
Salud familiar	,86	,88

Tal como se evidencia, las escalas poseen una alta confiabilidad, pues se encuentran con coeficientes Alfa de Cronbach por encima de 0,5. Así, el resumen de los hallazgos de la prueba en terrero permite a los autores llegar a las siguientes conclusiones (Kirk, 2007):

- Las NCFAS-G, parece ser muy confiable.
- Los puntajes de línea de base /adecuado al ingreso son compatibles con caso de riesgos moderado y opciones de respuesta diferencial.
- Los incrementos en la mejoría de los puntajes de cierre de las NCFAS-G son compatibles con servicios limitados ofrecidos para abordar un número limitado de metas.
- Aunque los movimientos poblacionales en los puntajes de dominio son pequeños, van en la dirección “correcta” y son estadísticamente confiables.
- Es probable que los cambios globales en la población de los servicios fueran disminuidos por las familias que rechazaron los servicios.
- La validez concurrente parece estar establecida, pero una validez concurrente y predictiva más fuerte requiere información adicional sobre las razones para el cierre y las tasas de re-ingreso, a lo largo del tiempo.

### Resultados

La siguiente investigación pretende establecer si los dominios del funcionamiento familiar se encuentran relacionados con el tipo de familia, el vínculo de la víctima con el victimario, la edad, el género y el nivel socioeconómico de las familias una vez es manifiesto el abuso sexual, en 121 familias de la ciudad de Barranquilla.

En términos generales, se encontraron los siguientes datos.

En lo referente a la edad, se encontró que donde más se presenta la situación de abuso es a los 9 (f=15), 7 (f=13) y 12 años (f=12) de edad. En cuanto al género, se encontró que se presenta mayor abuso en las niñas (70 casos), que en los varones (51). Sin embargo, se destaca el reconocimiento que se está haciendo del problema en los varones, pues no se esperaba encontrar tantos casos.

En cuanto al tipo de vínculo con el victimario, se encuentra que quienes más abusan son primos (f = 34), vecinos (f = 27) y amigos (f = 27). Es necesario destacar, que solo se encontró un caso de abuso por el padrastro, y del padre cinco casos. Esto contradice el estereotipo de que son estas personas quienes más abusan de los niños y niñas. También se destaca que 64 de los casos se presentaron en familias monoparentales, seguidas de familias nucleares (f = 43) y familias extensas (f = 14). Se podría concluir que en las familias monoparentales puede estarse presentando que los hijos se dejan al cuidado de terceras personas como vecinos y amigos o familiares en segundo grado, lo cual constituye una situación de riesgo.

Por último, se encontró que en el nivel socioeconómico I (N=76), es donde se presentan más casos de abuso sexual, o son quienes más denuncian, seguido del estrato II (N=20) y III (N=19), en contraste con el nivel socioeconómico IV y V, donde se reportaron 3 casos respectivamente.

***Resultados del primer objetivo específico***

Pretende describir el funcionamiento familiar en relación a los dominios de entorno, competencias parentales, interacciones familiares, seguridad familiar, bienestar del niño, vida social y comunitaria, autonomía y salud familiar, después de manifiesto el abuso sexual.

**Dominio de Entorno.**

En la presente investigación, la subescala de *entorno*, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,878 que indica un nivel de confiabilidad alto. Los puntajes obtenidos por las familias en los elementos que conforman este dominio, se pueden observar en la tabla 1 (anexos).

Tal como se evidencia, en lo referente a *estabilidad de la vivienda*, las familias presentaron una media de 4,3 ( $SD = ,92$ ), y en *habitabilidad de la vivienda* una media de 3,93 ( $SD = 1,25$ ) lo que indica que la familia ha experimentado problemas menores para permanecer en la misma residencia, pero son relativamente capaces de cumplir con sus obligaciones financieras, la vivienda actual no está amenazada y los miembros de la familia no están limitados para responder a otras obligaciones debido a estos problemas. De igual forma la vivienda cuenta con las condiciones básicas para ser habitada dignamente.

Por el contrario, se encuentra que en los elementos de *riesgo del entorno* ( $M = 3,19$ ;  $SD = 1,35$ ) y *seguridad en la comunidad* ( $M = 3,42$ ;  $SD = 1,24$ ) es donde se identifican problemas, aunque sean de carácter leve. Esto indica que las familias donde se ha presentado la situación de abuso sexual consideran que su entorno puede ser una amenaza para su seguridad.

**Dominio de Competencias Parentales.**

La subescala de *competencias parentales*, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,784 que indica un nivel de confiabilidad alto. En la tabla 2 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que conforman este dominio.

En lo referente al elemento de *uso de drogas y alcohol*, las familias presentaron una media de 4,44 (SD=,99) lo que indica que la familia considera que no tiene este tipo de problemas. Ahora bien podría estarse presentando una negación de la situación. De igual forma se obtuvieron buenos puntajes para la *estimulación parental de la educación* (M=4,38; SD=,77), lo que significa que a nivel educativo hay estimulación hacia las metas en este ámbito, pero con una deficiencia en los monitoreos de tareas y contenidos mediáticos de los niños, internet: juegos, pornografía, redes sociales etc. esto se presenta debido a que los padres o tutores no se encuentran familiarizados con las exigencias actuales de la tecnología o muchos de estos manejan una lenguaje primario.

También estuvieron cerca de lo esperado para adecuado en lo referente *prácticas disciplinarias* (M=3,92; SD=,99) y *supervisión del niño* (M=3,88; SD=1,06). Esto significa que después de la situación de abuso, la familia ha experimentado problemas menores para la adecuada supervisión del niño, no se fijan suficientes límites en las actividades o si se fijan se hace de forma inconsistente.

### **Dominio de Interacciones Familiares.**

La subescala de Interacciones familiares, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,859 que indica un nivel de confiabilidad alto. En la tabla 3 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que conforman este dominio.

Tal como se evidencia, se presentaron buenos puntajes en lo referente a *interacciones familiares* (M=4,36; SD=,71), *apego con el niño* (M=4,31; SD=,85), *comunicación* (M=3,98; SD=,99), *expectativas* (M=4,31; SD=,92) y *apoyo mutuo* (M=4,02; SD=1,11). Esto significa que después de manifiesto el abuso, la familia mantiene unas buenas interacciones, manifiesta afecto al niño o niña, se sigue brindando apoyo, las expectativas sobre el desarrollo del niño son adecuadas con lo esperado para su edad.

Los elementos donde se presentan dificultades son la *relación entre los padres y cuidadores* ( $M=3,48$ ;  $SD=1,32$ ), *las rutinas y rituales familiares* ( $M=3,31$ ;  $SD=1,09$ ), así como la *recreación y juegos familiares* ( $M=3,11$ ;  $SD=1,1$ ). Al parecer, después de manifiesto el abuso sexual, la pareja experimenta problemas leves, cambian las acciones que habitualmente se llevaban a cabo incluyendo lo referente a la recreación. Esto puede estar asociado al manejo de la culpa en los cuidadores, donde se responsabiliza al otro aunque también se experimenta impotencia por no haber podido proteger a los hijos frente a esta situación.

### **Dominio de Seguridad Familiar.**

La subescala de Seguridad familiar, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,855 que indica un nivel de confiabilidad alto. En la tabla 4 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que conforman este dominio.

Tal como se evidencia, en lo referente a *seguridad familiar*, los mejores puntajes alcanzados por estas familias se refieren al *acceso a armas* ( $M=4,37$ ;  $SD=1,05$ ), *seguridad familiar en general* ( $M=4,17$ ;  $SD=,86$ ), *presencia de abuso físico en niños* ( $M=4,07$ ;  $SD=1,12$ ) y *presencia de violencia doméstica entre los padres* ( $M=3,99$ ;  $SD=1,11$ ). Estos elementos implican que en la familia no hay uso de armas, ni castigo físico a los niños y niñas. En general los padres cumplen con sus obligaciones.

Se refiere a una familia en las cuales ha ocurrido violencia doméstica o pueden existir disputas, pero son resueltas sin violencia dentro del núcleo familiar, sin embargo hay evidencia de que puedan ocurrir enemistades con algún otro pariente debido a amenazas en la seguridad de los niños y la familia. Es marcada la presencia de abuso sexual, los padres en su descuido han colocado a los niños en situaciones de riesgo elevada de abuso o explotación sexual dentro y/o fuera de la familia, los padres no reconocen y niegan la negligencia infantil por parte de ellos.

**Dominio Bienestar del Niño.**

La subescala de Entorno, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,878 que indica un nivel de confiabilidad alto. En la tabla 5 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que conforman este dominio.

En lo referente al *bienestar del niño en general* ( $M=4,12$ ;  $SD=,89$ ), *comportamiento del niño* ( $M=4,07$ ;  $SD=,99$ ) y *desempeño escolar* ( $M=4,25$ ;  $SD=,99$ ), lo que evidencia que las familias obtuvieron un puntaje adecuado, en donde las familias experimentan algunos problemas con respecto a la conducta y desempeño escolar de los niños, pero con la capacidad de resolverlos de forma rápida y eficaz, mientras que las *relaciones del niño con los padres* ( $M= 3,97$ ;  $SD=1, 15$ ), obtuvo un puntaje bajo, es decir la familia experimenta problemas leves en donde el niño tiene dificultades en aceptar la disciplina y supervisión, presentando algunos problemas en la comunicación de los padres con los hijos.

**Dominio de la Vida Social Comunitaria.**

La subescala de Vida social comunitaria, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,806 que indica un nivel de confiabilidad alto. En la tabla 6 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que conforman este dominio.

Tal como se evidencia, en lo referente a *vida social y comunitaria*, se encontró que en general los elementos se encuentran adecuados, con medias por encima de 4. Sin embargo, las *relaciones con la comunidad a nivel espiritual*, presentaron una media de 3,68 ( $SD= 1,14$ ). Estos puntajes indican que las familias experimentan problemas leves para acercarse a las comunidades espirituales, solo interactúan con estas en ocasiones especiales, como matrimonios, bautizos o funerales, mientras que referente a la *vida social en general* ( $M=4,33$ ;  $SD=,65$ ), *relaciones sociales* ( $M=4,22$ ;  $SD=,78$ ), *relaciones ambiente escolar* ( $M= 4,24$ ;  $SD= ,91$ ), *relaciones con la comunidad a nivel cultural* ( $M=4,08$ ;  $SD= ,92$ ) y *aceptación de ayuda*



*profesional* (M=4,22; SD=,89), lo que indica que las familias obtuvieron un puntaje por encima de lo adecuado, es decir que las familias pueden interactuar con otros parientes, vecinos y amigos manejando de forma apropiada la seguridad familiar y apoyándose algunas veces en algunas relaciones cuando se presentan problemas.

### **Dominio de Autonomía.**

La subescala de Autonomía, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,930 que indica un nivel de confiabilidad alto. En la tabla 7 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que confirman este dominio.

Tal como se evidencia, las familias presentaron buenos puntajes en lo referente a *autonomía en general* (M=4,09; SD=,69), *empleo del padre* (M=4,16; SD=1,09), *ingresos familiares* (M=4,03; SD=,1,03), *comida y nutrición* (M=4,41; SD=,97) *transporte* (M=4,03; SD=1,12) y *manejo financiero* (M=3,88; SD=1,05), Esto significa que en las familias por lo menos uno de los dos padres tiene un empleo legal relativamente estable en los últimos doce a veinticuatro meses. La experiencia de empleo puede variar entre periodos de trabajo equilibrado, dándose sobrecargas compulsivas, pero son problemas que la familia soluciona con rapidez.

### **Dominio de Salud Familiar.**

La subescala de *salud familiar*, arrojó un coeficiente Alfa de Cronbach de ,217 que indica un nivel de confiabilidad bajo. Sin embargo, los elementos correspondientes a la subescala no afectan la confiabilidad general de la prueba. En la tabla 8 (anexos) se puede observar los puntajes obtenidos por las familias en cada uno de los elementos que confirman este dominio.

Como se evidencia en tabla, las familias obtuvieron puntajes que van de lo adecuado a bueno, en lo referente a los elementos *salud familiar en general* (M=4,48; SD=,56), *salud física del padre* (M=4,78; SD=,48), *invalidez del padre* (M=5,38; SD=4,5) ,*salud mental* (M=4,88; SD=,56) , *salud física del niño* (M=5,22; SD=4,61), *invalidez del niño* (M=4,89; SD=,73), *salud*

*mental del niño* ( $M=4,79$ ;  $SD=,72$ ), *acceso familiar a cuidados de salud* ( $M=4,32$ ;  $SD=,83$ ). Se refiere a una familia física y mental, sin descartar que existan o hayan existido algunos quebrantos de salud sin importancia o que no representan mayores obstáculos en las competencias parentales ni disminuyen significativamente la habilidad de los padres o cuidadores. De igual forma cabe destacar que aunque los puntajes fueron muy buenos, podría estarse presentando una negación de la situación. Además, el concepto de salud de la prueba es bastante limitado.

### ***Resultados del segundo objetivo específico***

Este objetivo buscaba determinar si los dominios del funcionamiento familiar se encuentran asociados al tipo de familia, tipo de victimario, género, edad y nivel socioeconómico.

#### **Análisis en relación al Género**

**Entorno.** En la tabla 9 (anexos) se presentan los estadísticos para la relación entre el género y el dominio del entorno. Sólo se encontraron diferencias significativas ( $p = ,009$ ) para el elemento *estabilidad de la vivienda*, encontrándose un mejor dominio en familias donde fueron abusadas niñas ( $M = 4,5$ ;  $SD = ,89$ ;  $N = 70$ ) que en aquellas donde fueron abusados varones ( $M = 4,06$ ;  $SD = ,90$ ;  $N=51$ ). Esto significa que en las familias con niños abusados se encontró un dominio adecuado, donde se presentan dificultades respecto a la estabilidad en la vivienda, pero son superadas rápidamente, mientras que las familias donde fueron abusadas niñas, reportan un dominio cercano a bueno, lo que indica mayor estabilidad. Se acepta la hipótesis según la cual el género puede estar relacionado con este dominio familiar.

**Competencias Parentales.** No se encontraron diferencias significativas en relación al género para las competencias parentales, por tanto se acepta la hipótesis nula.

**Interacciones Familiares.** No se encontraron diferencias significativas en relación al género para las interacciones familiares, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Seguridad Familiar.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al género y la seguridad familiar, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Vida Social y Comunitaria.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al género y la vida social y comunitaria, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Autonomía.*** En la tabla 10 (anexos) se encuentran los resultados para la relación de la variable género y el dominio de autonomía. Sólo se encontraron diferencias significativas ( $p = ,022$ ) para el elemento *autonomía en general*, encontrándose un mejor dominio en familias donde fueron abusadas niñas ( $M = 4,21$ ;  $SD = ,61$ ;  $N = 70$ ) que en aquellas donde fueron abusados varones ( $M = 3,92$ ;  $SD = ,77$ ;  $N=51$ ). Esto significa que en las familias con niñas abusadas se encontró un dominio cercano a bueno, de manera que la familia ha tenido un empleo estable y legal durante los últimos 12-24 meses, mientras que en las familias donde fueron abusados varones, reportan un dominio adecuado, lo que indica una familia teniendo un empleo legal relativamente estable en los últimos 12 meses, pero con variaciones entre periodos de trabajo equilibrado, retrasos y sobrecargas compulsivas, creando rupturas ocasionales en las rutinas familiares o en la disponibilidad de los padres.

***Salud familiar.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al género y la salud familiar, por tanto se acepta la hipótesis nula.

### **Análisis en relación a la Edad**

***Entorno.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por el elemento de *seguridad en la comunidad* ( $p= 0,0045$ ), en relación a la edad en la cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 11).

Se encontró que la media más baja fue la del entorno para niños de 11 años ( $M=2,56$ ;  $SD=1,51$ ;  $N=9$ ), le sigue niños de 5 años ( $M=2,57$ ;  $SD=0,53$ ;  $N=7$ ), 14 años de edad ( $M=2,75$ ;  $SD=0,46$ ;  $N=8$ ) y 9 años ( $M=3,00$ ;  $SD=1,51$ ;  $N=15$ ). Mientras que las más altas fueron para niños de 12 ( $M=4,17$ ;  $SD=1,03$ ;  $N=12$ ) y 4 años ( $M=4,11$ ;  $SD=0,93$ ;  $N=9$ ). Esto indica que a partir de la edad de 5 años, la comunidad ofrece mayor peligrosidad para los niños, probablemente porque cuando son más pequeños los padres tienen más control sobre ellos y después de los 5 años los niños ya salen a jugar con vecinitos o van a las casas cercanas, confiándose su cuidado a personas que no son de la familia. De igual forma después de los 12 años, los padres asumen que los hijos corren menos peligro porque ya son adolescentes y pueden cuidarse por sí mismos. Esto es especialmente riesgoso en el caso de las niñas, porque tal como se comentó antes, las edades en que se presenta mayor abuso para ellas son a partir de los 12 años. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual la edad puede estar relacionada con este dominio familiar.

**Competencias Parentales.** No se encontraron diferencias significativas en relación a la edad y las competencias familiares, por tanto se acepta la hipótesis nula.

**Interacciones Familiares.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por el elemento de *apego con el niño* ( $p=0,006$ ), en relación a la edad en la cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 12).

Se encontró que la media más baja fue la del entorno para niños de 11 años ( $M=3,56$ ;  $SD=1,24$ ;  $N=9$ ), 9 años ( $M=3,87$ ;  $SD=0,99$ ;  $N=15$ ) y los 14 años ( $M=3,88$ ;  $SD=0,35$ ;  $N=8$ ),

mientras que las más altas fueron para los niños de 1 (M=5,0; SD=0.0; N=1) y 2 años (M=5,0; SD=0.0; N=3). Esto significa que entre más pequeños son los niños hay más apego de y hacia los padres haciendo el entorno más seguro para el niño. Mientras que en las edades de 9 a 14 años, en adelante, los niños tienen más independencia con relación a los juegos y a los pares, colocándolos en peligro inminente frente a la situación de abuso sexual. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual la edad puede estar relacionada con este dominio familiar

***Seguridad Familiar.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por el elemento de *presencia de negligencia en el niño* ( $p= 0,046$ ) en relación a la edad en la cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 13).

Se encontró que la media más baja fue la del entorno para niños de 7 (M=; 2,84 SD=1,34; N=13) y 9 años (M= 2,86; SD=1,64; N=15) mientras que las más altas fueron para los niños de 1 (M=5,0; SD=0.0; N=1), 4 años (M=4,55 SD=0.52; N=9) y 8 años (M=4,6; SD=0.89; N=5). Se encontró que aunque se reconozcan las necesidades físicas, sociales y emocionales del niño, existen descuidos o negligencias de las familias que ponen en riesgo a los niños ante la situación de abuso sexual. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual la edad puede estar relacionada con este dominio familiar.

***Vida Social y Comunitaria.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la edad y la vida social y comunitaria, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Autonomía.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la edad y la autonomía, por tanto se acepta la hipótesis nula.

**Análisis en relación al Nivel Socioeconómico.**

**Entorno.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por los elementos de *estabilidad de la vivienda, seguridad en la comunidad, riesgos del entorno y habitabilidad de la vivienda*, en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 14).

Para el elemento *estabilidad de la vivienda*, se encontró un mejor dominio para el estrato V ( $M=5,33$   $SD=0,58$ ;  $N=3$ ), y un menor dominio para el estrato I ( $M=4,02$ ;  $SD=0,90$ ;  $N=76$ ) ( $p=0,00$ ), evidenciándose que entre más alto sea el estrato socioeconómico, existe mayor estabilidad de la vivienda, debido a la solvencia económica de sus miembros, lo que les permite permanecer en una vivienda más de 3 años, sin cambiarla a menos que sea para mejorar el estilo de vida. Por el contrario en el estrato I, la estabilidad se ve afectada no solo por el problema de dinero o de la estabilidad laboral de sus miembros, sino también a las fallas geológicas de los terrenos en donde se encuentran construidas. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio familiar

Para el elemento *seguridad de la comunidad*, de igual forma se encontraron diferencias significativas ( $p=0,00$ ), con un mejor dominio para los estratos socioeconómicos IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y 5 ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), debido precisamente a la ubicación geográfica, al nivel educativo de las personas y a la estabilidad laboral de las personas que viven en la comunidad, mientras que el estrato socioeconómico I ( $M=2,89$ ;  $SD=1,65$ ;  $N=76$ ), se evidencia un problema moderado en la seguridad de la comunidad, encontrándonos con disturbios, violencia entre vecinos, puede existir expendios de drogas cerca a los hogares de las familias víctimas de

abuso sexual, es decir el vecindario no es seguro para los niños. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio familiar.

Para el elemento *riesgo del entorno* se encontró un mejor dominio en el estrato socioeconómico IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y un menor dominio para el estrato socioeconómico I ( $M=2,56$ ;  $SD=1,11$ ;  $N=76$ ) ( $p= 0,00$ ), lo que evidencia nuevamente que los riesgos en el entorno son mayores para las familias de bajos estratos sociales, pues carecen de seguridad policial, debido a la misma peligrosidad de los barrios. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio familiar

Y referente al elemento *habitabilidad de la vivienda* ( $p= 0,00$ ), se encontró un mejor dominio en el Nivel socioeconómico IV ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y el nivel socioeconómico IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), mientras que para el Nivel socioeconómico I ( $M=3,52$ ;  $SD=1,22$ ;  $N=76$ ) existe un menor dominio, significando que en los estratos altos conviven menos personas en una casa, en cambio en los estratos bajos se evidencia que en una casa conviven 2 o más familias. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio familiar.

**Competencias Parentales.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por los elementos de *supervisión del niño, practicas disciplinarias, uso de drogas o alcohol, estimulación parental de la educación, control de acceso a internet y literalidad de los padres*, en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 15).

Se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,012$ ) para el elemento *supervisión del niño*, encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos IV ( $M=5,0;SD=0,0;N=3$ ) y V ( $M=4,66;SD=0,57;N=3$ ), de igual manera en el nivel Socioeconómico III ( $M=4,36; SD=0,76; N= 19$ ) encontramos un dominio cercano a bueno, mientras que para el nivel socioeconómico I ( $M=3,65;SD=1,07;N=76$ ), se encuentra en un dominio menor. Significando esto que en los estratos altos hay mayor supervisión de los niños por parte de los padres o cuidadores, aunque los padres trabajan se preocupan por tenerles en casa una persona que les supervise, para los estratos III que es un estrato o nivel medio, los padres también trabajan pero, según lo expuesto por las familias, queda en casa haciendo la labor de supervisión las abuelas o tías de los niños, mientras que en los niveles socioeconómicos bajos, la supervisión está en un dominio adecuado, pero con algunos problemas leves, evidenciando que quien se queda a cargo de los hijos en muchos de los casos es la madre, pero que a su vez tiene un sin número de obligaciones en el hogar por tanto la supervisión del niño es inadecuada, quedando más expuesto a los peligros. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio familiar.

En lo referente al elemento *prácticas disciplinarias*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,015$ ), encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos IV ( $M=5,0; SD=0,0; N=3$ ) y socioeconómico V ( $M=5,0; SD=0,0; N=3$ ) mientras que para el nivel socioeconómico I ( $M=3,72; SD=1,05; N=76$ ), hay un menor dominio. Significa esto que en las familias pertenecientes a los estratos 4 y 5, existe mayor habilidad para proveer disciplina, adecuada a la edad del niño, haciendo refuerzos positivos y apoyándose entre los padres sobre la disciplina que aplicaran, de igual forma cabe destacar que el actuar de estos padres tiene que ver con su nivel educativo, mientras que en los estratos bajos, las practicas disciplinarias se



encuentran en un dominio adecuado, con problemas leves para disciplinar a los niños, ya sea porque la disciplina no es la adecuada para la edad o porque no hay disciplina.

Se evidenció en las entrevistas con las familias, problemas leves con el niño por la desautorización que ejerce uno de los dos padres delante de este. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio familiar.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar de las *competencias parentales*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,012$ ) para el elemento *uso de drogas y alcohol del padre o cuidador*, encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,0$ ;  $SD= 1,0$ ;  $N=3$ ) y IV ( $M=5,0$ ;  $SD=1,0$ ;  $N=3$ ) y un dominio adecuado, cercano a bueno para los niveles socioeconómicos III ( $M=4,89$ ;  $SD=0,73$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 4,75$ ;  $SD= 0,71$ ;  $N= 20$ ) y I ( $M=4,19$ ;  $SD=1,04$ ;  $N=76$ ). Significando esto que tanto para los niveles socioeconómicos altos, medios y bajos, el uso del alcohol es apropiado y el uso de drogas ilegales no está presente. De igual forma esto no quiere decir que porque las familias contestaron con un puntaje bueno sea la realidad de los hogares, puede haber una negación con respecto al tema de las drogas o el alcohol. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar de las *competencias parentales*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *estimulación parental a la educación*, encontrándose un dominio alto, cercano a muy bueno para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,33$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y socioeconómico IV ( $M=5,33$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y para los niveles socioeconómico III ( $M=4,63$ ;  $SD=0,59$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 4,65$ ;  $SD= 0,81$ ;  $N= 20$ ) y I ( $M= 4,17$ ;  $SD=0,71$ ;  $N=76$ ) se encontró un dominio adecuado, cercano a bueno, lo que nos indica que las familias están estimulando las metas educativas, asegurando la asistencia del niño a las escuelas, monitoreando sus tareas y el desempeño de los niños, es muy

importante y de total agrado saber que no solo se está dando en los estratos altos, sino que las familias de los estratos más bajos se están preocupando por el nivel educativo de sus hijos. Se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar de las *competencias parentales*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *control del acceso a materiales lectura/internet*, encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y socioeconómico IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), para los niveles socioeconómico III problemas leves ( $M=3,31$ ;  $SD=1,33$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 3,4$ ;  $SD= 1,31$ ;  $N= 20$ ), y para el nivel I ( $M=2,85$ ;  $SD=1,35$ ;  $N=76$ ) existencia de problemas moderados. Significando esto que en los estratos de nivel alto, existe un monitoreo activo del uso del internet, los videos juegos, teniendo en cuenta que las familias, que pertenecen a estos niveles económico tienen más estudios profesionales y por tanto pueden tener acceso en sus computadores para monitorear lo que los niños hagan, mientras que en las familias de los estratos II, III y I quienes presentan problemas leves y moderados, no hay un monitoreo activo del acceso a páginas de internet, lecturas o videojuegos, les es más difícil controlar esto debido a que en muchos de estos hogares no existe un computador, por lo que el niño lo hace en sitios llamados SAI, en donde se les permite el acceso y no se controla el contenido mediático de lo que ve o lee, y en otros casos puede que haya el computador en casa, pero los padres ni siquiera saben cómo prenderlo, o como utilizarlo. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar de las *competencias parentales*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *literalidad de los padres*, encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V

( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y socioeconómico IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), para los niveles socioeconómico III problemas leves ( $M=3,68$ ;  $SD=1,33$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 3,35$ ;  $SD= 1,18$ ;  $N= 20$ ), y para el nivel I ( $M=3,09$ ;  $SD=1,28$ ;  $N=76$ ). Nuevamente evidenciamos que entre más altos son los niveles socioeconómicos hay un mayor nivel educativo, por tanto los padres o las familias le hablan más a los hijos acerca de la sexualidad, conocimiento de sus cuerpos y sobre el uso y abuso de la tecnología, mientras que en los estratos bajos encontramos que el nivel educativo es más pobre, es decir muchos de los padres de estas familias solo han llegado a la básica primaria, mientras otros a la secundaria y muy pocos de los estratos III llegan a culminar una carrera técnica o profesional, lo que hace que se le hable menos al niño acerca de los tabúes y peligros en su entorno.

***Interacciones Familiares.*** Se encontraron diferencias significativas estadísticamente para las medias arrojadas por los elementos de *apego con el niño, comunicación con el niño, expectativas con el niño, apoyo mutuo dentro de la familia, relación entre los padres, rutinas y rituales familiares y recreación y juego familiar*, en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 16).

Se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *apego con el niño*, encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y V ( $M=5,00$ ;  $SD=1,0$ ;  $N=3$ ), de igual manera en el nivel Socioeconómico III ( $M=4,78$ ;  $SD= 0,53$ ;  $N= 19$ ) encontramos un dominio cercano a bueno, mientras que para el nivel socioeconómico I ( $M=4,13$ ;  $SD=0,80$ ;  $N=76$ ) y el II ( $M=4,35$ ;  $SD=1,03$ ;  $N=20$ ), se encuentra un dominio adecuado. Significando esto que para los niveles III, la proximidad con los hijos es importante, existe una

habilidad del padre para acercarse a los hijos, brindándoles afecto, de igual forma es para los estratos sociales IV y V, mientras que en los estratos I y II alcanzaron un dominio adecuado, lo que quiere decir que los padres a pesar de conocer las necesidades afectivas de sus hijos, se presenta una carencia por la condición de sus labores, pero de igual forma existe el sentimiento de apego. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Para el elemento *comunicación con el niño*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ), evidenciando un dominio bueno en los niveles socioeconómicos IV ( $M=5,0; SD=0,0; N=3$ ) y socioeconómico V ( $M=5,00; SD=0,0; N=3$ ), para los niveles socioeconómicos III ( $M=4,47; SD=0,69; N=19$ ) y II ( $M=4,05; SD=0,94; N=20$ ) encontramos un dominio cercano a bueno, mientras que para el nivel socioeconómico I ( $M=3,75; SD=1,02; N=76$ ) se encontró un dominio adecuado. Significando esto que para las familias ubicadas en los estratos II al V, hay una comunicación verbal y no verbal con el niño de forma apropiada de acuerdo a la edad, mientras que para el estrato I, existe una dificultad leve para comunicarse entre los padres y los hijos, evidenciando que hay gritos o palabras no adecuadas al momento de hablarles sin embargo esto no quiere decir que los niños se encuentren en riesgo. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En el elemento *expectativas con el niño*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,01$ ) evidenciando un dominio bueno en los niveles socioeconómicos V ( $M=5,0; SD=0,0; N=3$ ) y IV ( $M=5,00; SD=0,0; N=3$ ), cercano a bueno en el estrato III ( $M=4,68; SD=0,74; N=19$ ) y II ( $M=4,55; SD=1,05; N=20$ ) y adecuado en estrato I ( $M=4,10; SD=0,90; N=76$ ), significando esto las familias tienen expectativas apropiadas a la edad del niño y expectativas claras del niño, los padres parecen tener comprensión de las necesidades de desarrollo normal del niño. Sin embargo, es notable que los niveles vayan disminuyendo en la medida que se descende en el estrato social.

Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Para el elemento *apoyo mutuo dentro de la familia*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) en relación al nivel socioeconómico, evidenciando un dominio bueno en los niveles socioeconómicos V ( $M=5,0;SD=0,0;N=3$ ) y IV ( $M=5,0;SD=0,0;N=3$ ), para los niveles socioeconómicos III ( $M=4,68; SD= 0,67; N= 19$ ) y II ( $M= 4,15; SD= 1,13; N= 20$ ) encontramos un dominio cercano a bueno, mientras que para el nivel socioeconómico I ( $M=3,75;SD=1,13;N=76$ ) se encuentran problemas leves. Lo que quiere decir que en los niveles altos, el apoyo es más fuerte, pues se da no solo en lo físico sino también en lo económico, mientras que en el resto de estratos, aunque si haya apoyo solo se entrega si la persona lo solicita, y no siempre se puede apoyar en lo financiero, debido a que las familias de estratos más bajos, su economía tiene mayores dificultades. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo relacionado al elemento *rutina y rituales familiares*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,01$ ), encontrando un mejor dominio en el nivel socioeconómico IV ( $M=4,66; SD=0,57;N= 3$ ) que en el nivel V ( $M=4,0; SD= 1,0; N=3$ ), lo que indica que en el estrato más alto que se encuentra en un dominio adecuado, las rutinas familiares se ven afectadas de forma leve por las rutinas laborales, viajes u otras actividades de los padres o en muchos casos debido a que tanto los hijos tienen tantas comodidades en sus habitaciones, que prefieren permanecer en ellas sin compartir en las horas importantes como lo es el tomar los alimentos juntos, o realizar tareas en familia, mientras que en los estratos I ( $M=3,07; SD= 1,04; N= 76$ ) y II ( $M=3,65; SD=1,18; N=20$ ) con un dominio problemático leve, se evidencia que las familias experimentan problemas a la hora de compartir tareas juntos y aunque practiquen algunos rituales muchas veces a los

niños se les excluye de estos. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Y en lo relacionado con el elemento *recreación y juego familiar*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,00$ ), entre los niveles socioeconómicos I ( $M=2,80$ ;  $SD=1,0$ ;  $N=76$ ), II ( $M=3,35$ ;  $SD=1,08$ ;  $N=20$ ) y III ( $M=3,68$ ;  $SD=1,05$ ;  $N=19$ ), donde el I evidencia problemas moderadas, mientras que II y III problemas leves, lo que significa es que en los estratos más bajos, existen dificultades para la recreación, esto puede deberse al problema económico de los padres. Respecto a los niveles socioeconómicos IV ( $M=4,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y V ( $M=4,0$ ;  $SD=1,0$ ;  $N=3$ ) reciben una puntuación adecuada, significando esto que la familia utiliza parte de su tiempo a la recreación sin afectar las necesidades básicas. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

**Seguridad Familiar.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por los elementos *seguridad familiar en general*, *presencia de otros conflictos familiares*, *presencia de abuso físico*, *presencia de abuso emocional*, *presencia de abuso sexual*, *presencia de negligencia*, *presencia de acceso a armas*, en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 17).

En lo relacionado con el elemento *seguridad familiar en general*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,02$ ) para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) quienes obtuvieron un puntaje bueno, mientras que en los estratos III ( $M=4,47$ ;  $SD=0,69$ ;  $N=3$ ), II ( $M=4,2$ ;  $SD=0,89$ ;  $N=20$ ) y I ( $M=4,01$ ;  $SD=0,87$ ;  $N=76$ ) con puntajes adecuados. Significando esto que en los niveles altos, los niños se encuentran más

seguros que en los niveles bajo. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Referente al elemento *presencia de otros conflictos familiares*, se encontró una diferencia significativa ( $p=0,02$ ) entre los niveles socioeconómicos V ( $M=2,33$ ;  $SD= 1,15$ ;  $N=3$ ), I ( $M=2,88$ ;  $SD=0,92$ ;  $N=76$ ) y los niveles socioeconómicos IV ( $M=4,0$ ;  $SD= 1,0$ ;  $N=3$ ), II ( $M=3,35$ ;  $SD=0,98$ ;  $N=20$ ) y III ( $M=3,42$ ;  $SD=0,96$ ;  $N= 19$ ). Significando esto que tanto para el estrato V como para el I, se presentan los conflictos familiares, como un problema moderado, es decir que existen enemistades o problemas con otros familiares, algunas veces con violencia física, siendo el motivo o la causa principal el abuso sexual en las familias consultadas, mientras que en los estratos II, III y IV, manejan la problemática de forma leve, existe el conflicto, pero le dan soluciones rápidas. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

De acuerdo con la tabla 17 (anexos), encontramos diferencias significativas ( $p= 0,01$ ) en el elemento *presencia de abuso físico en el niño*, con un dominio problema leve en el estrato I ( $M=3,81$ ;  $SD= 1,19$ ;  $N= 76$ ) y con un dominio adecuado y cercano a bueno los niveles II ( $M=4,3$ ;  $SD=0,92$ ;  $N= 20$ ), III ( $M=4,57$ ;  $SD=0,76$ ;  $N=19$ ) y V ( $M=4,6$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y con un dominio bueno el estrato IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ). Significando esto que en estrato III se presentan problemas leves referentes al maltrato infantil, un mal manejo de la rabia, prácticas disciplinarias no adecuadas para la edad, mientras que en los otros estratos socioeconómicos, apuntan a un dominio adecuado cercano a bueno, es decir que las familias son más conscientes y menos severas al aplicar castigos. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al elemento *presencia de abuso emocional*, encontramos diferencia significativa ( $p=0,00$ ), entre los niveles socioeconómicos I ( $M=3,75$ ;  $SD=1,13$ ;  $N=76$ ), II

( $M=4,15$ ;  $SD= 1,13$ ;  $N= 20$ ) III ( $M=4,68$ ;  $SD= 0,67$ ;  $N=19$ ) y los niveles IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y V ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), significando esto que en los niveles altos y medios como el estrato V, IV, III y II las familias obtuvieron un puntaje adecuado cercano a bueno, mientras que el nivel I las familias experimentan incidentes leves pero con negación a tratarlos, es decir se sabe que existe un abuso emocional en el niño, pero existe una negación por parte de la familia y negación a buscar ayuda, ya sea por su condición económica o por medio a perder la patria potestad de los hijos. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Referente al elemento *presencia de negligencia en el niño*, se encontró diferencia significativa ( $p=0,01$ ) en los niveles socioeconómicos V ( $M= 4,0$ ;  $SD= 1,0$ ;  $N=3$ ), IV ( $M=4,0$ ;  $SD=1,0$ ;  $N=3$ ), III ( $M=3,57$ ;  $SD=0,96$ ;  $N=19$ ), II ( $M=3.65$ ;  $SD=1,18$ ;  $N= 20$ ) y el nivel socioeconómico I ( $M=3,07$ ;  $SD=1,04$ ;  $N=76$ ) , significando que en los estratos V y IV existe un dominio adecuado en torno a la negligencia, lo que nos dice que las familias cubren de manera exitosa con las necesidades básicas de los hijos, mientras que en los estratos III, II y I existe un problema leve sobre negligencia. Sin embargo hay tener en cuenta que en las familias de estos estratos la mayoría de los padres tienen empleos informales, y que en muchos de los casos .solo uno de ellos posee un empleo y que muchas veces lo que ganan no alcanza para poder cubrir todas las necesidades, además de que en estas familias la población en el hogar es numerosa con más de 3 hijos e incluso tienen a cargo otros familiares como los padres, abuelos o tíos. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Y para el elemento *presencia de acceso a armas*, existe una diferencia significativa ( $p= 0,00$ ) para los estratos I ( $M=2,80$ ;  $SD= 1,00$ ;  $N=76$ ) , II ( $M= 3,35$ ;  $SD=1,08$ ;  $N= 20$ ), III ( $M=3,68$ ;  $SD= 1,05$ ;  $N= 19$ ) y IV ( $M=4,66$ ;  $SD= 0,57$ ;  $N=3$ ) y V ( $M= 4,0$ ;  $SD=1,0$ ;  $N= 3$ ), lo que



indica una puntuación adecuada para los estratos V y IV, es decir que las familias toman precauciones para que el niño no tenga un fácil acceso a ninguna arma de fuego, en caso de que existan dentro de la casa, con relación con el estrato III y II, se indica que presentan un problema leve con respecto a las armas, existe un desconocimiento de cómo proteger a los niños pero sin embargo se les enseña el peligro que corren si llegan a tomar en sus manos un arma de fuego, mientras que el estrato I, indica problema moderado, existe una despreocupación acerca del tema de las armas, los niños tienen accesibilidad a ellas, y no se les enseña acerca del peligro de estas, ya que las armas no se encuentran aseguradas. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

***Bienestar del Niño.*** Se encontraron diferencias significativas estadísticamente para las medias arrojadas por los elementos *bienestar del niño en general, comportamiento del niño, relación del niño con los padres y motivación a permanecer con la familia*, en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 18).

Referente al elemento *bienestar del niño en general*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,00$ ) para los estratos I ( $M=3,90$ ;  $SD=0,88$ ;  $N=76$ ), con relación al III ( $M=4,73$ ;  $SD=0,56$ ;  $N=19$ ), IV ( $M=4,33$ ;  $SD=1,15$ ;  $N=3$ ) y V ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), lo que indica que para los estratos bajos se presentan problemas leves con respecto al bienestar del niño dado que la parte económica se ve afectada, por el desequilibrio laboral de los miembros de la familia, mientras el resto de los estratos que obtuvieron un puntaje adecuado cercano a bueno, el bienestar del niño se ve favorecido, con respecto a una buena salud física, emocional y mental, hay un mejor desempeño escolar ya que las familias proveen las necesidades básicas.

Referente al elemento *comportamiento del niño*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,00$ ), para los estratos I ( $M=3,78$ ;  $SD=0,98$ ;  $N=76$ ), obteniendo las familias un puntaje que indica problemas leves en donde se les dificulta el manejo de la conducta y disciplina de los niños, presentando algunas dificultades para el seguimiento de normas y reglas, mientras que en los estratos II ( $M=4,3$ ;  $SD=1,03$ ;  $N=20$ ), III ( $M=4,63$ ;  $SD=0,68$ ;  $N=19$ ), IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ), y V ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=76$ ), donde los puntajes alcanzados por las familias fueron adecuados y buenos para el caso de los estratos IV y V, significando esto que en estas familias no hay problemas de disciplina en los niños los cuales siguen reglas y normas, evitando a los pares negativos y el confrontarse con la ley familiar. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Referente al elemento *relación del niño con los padres*, se encontró diferencias significativas ( $p=0,00$ ), para los estratos II ( $M=4,3$ ;  $SD=1,03$ ;  $N=20$ ), III ( $M=4,57$ ;  $SD=0,90$ ;  $N=19$ ) y estrato V ( $M=4,33$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), con puntajes adecuados, el estrato IV ( $M=5,33$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), puntajes cercanos a muy bueno, mientras que el estrato I ( $M=3,65$ ;  $SD=1,14$ ;  $N=76$ ), significando esto que en los estratos que tuvieron puntajes adecuados existen algunos problemas en la comunicación con los padres, pero con rápida solución. Mientras que en el estrato I se están presentando problemas leves con respecto a la disciplina, supervisión y comunicación entre padres e hijos, las familias expresan los problemas al momento de disciplinar a los niños. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al elemento, *motivación a permanecer en la familia*, se encontró diferencias significativas ( $p=0,00$ ), para los estratos I ( $M=3,69$ ;  $SD=1,21$ ;  $N=76$ ) en donde el puntaje obtenido refleja que existe un problema leve en donde las familias han manifestado que alguna vez han deseado abandonar el hogar, debido a discordias familiares, situación económica

o por disciplina severa, mientras que para los estratos III ( $M=4,73$ ;  $SD=0,80$ ;  $N=19$ ), IV ( $M=5,33$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y V ( $M=4,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), significando esto, que las familias obtuvieron puntajes apropiados y cercanos a bueno, lo que indica que en estos estratos las familias no han experimentado la deserción de los hijos en el hogar, todo lo contrario, por cultura los hijos de familias costeñas suelen permanecer en el hogar hasta casarse y en algunos casos aunque se casen continúan viviendo en el hogar materno. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

***Vida social/ Comunitaria.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por los elementos *vida social/comunitaria general*, *relaciones con la comunidad espiritual* y *aceptación de ayuda profesional*, en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 19).

En lo referente al elemento *vida social en general*, se encontraron diferencias significativas ( $p=0,01$ ) en los niveles socioeconómicos I ( $M=4,18$ ;  $SD=0,64$ ;  $N=76$ ), III ( $M=4,63$ ;  $SD=0,59$ ;  $N=19$ ) y V ( $M=4,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) con relación a los niveles IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) significando esto que los niños pertenecientes a las familias encuestadas víctimas de abuso sexual, de los estratos I, III Y V, llevan una vida social adecuada y los de el estrato medio alto IV su vida social es buena. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Para el elemento *relaciones con la comunidad espiritual*, se encontró diferencia significativa ( $p=0,00$ ), entre los estratos I ( $M=3,32$ ;  $SD=1,08$ ;  $N=76$ ) que presentan un dominio bajo, con una problemática leve, en donde las familias niegan haber buscado guías espirituales

para su problemática de abuso, mientras que los estratos III ( $M=4,10$ ;  $SD= 1,14$ ;  $N= 19$ ), IV( $M=5,0$ ;  $SD= 0,0$ ;  $N= 3$ ) y V ( $M=5,0$ ;  $SD= 0,0$ ;  $N= 3$ ) piensan que un guía espiritual es bueno y que puede brindarles ayuda emocional igual que un psicólogo. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

Y en lo referente para el elemento *aceptación de ayuda profesional*, se encontró diferencia significativa ( $p= 0,00$ ) entre los niveles I ( $M=3,98$ ;  $SD=0,95$ ;  $N=76$ ), con un puntaje bajo (problema leve), en donde las familias no es que se rehúsen a recibir apoyo o ayuda profesional, el problema en realidad son los costos de estas, a lo que las familias piensan que utilizar un psicólogo tendría altos costos, mientras que para los estratos II ( $M=4,45$ ;  $SD=0,60$ ;  $N= 20$ ), III ( $M=4,63$ ;  $SD=0,59$ ;  $N=19$ ), IV( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y V ( $M=5,33$ ;  $SD= 0,57$ ;  $N= 3$ ), se evidencian que estos están dispuestos a pedir apoyo profesional y existen casos dentro de los estratos IV y V donde están recibiendo ayuda de este tipo. Hay tener en cuenta que en estos estratos las familias manejan mejores ingresos, e incluso por estar en un círculo social alto, tienen o hacen amistades con personas profesionales. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

**Autonomía.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por los elementos de *autonomía en general, empleo del padre o cuidador, ingresos familiares, manejo financiero, comida/nutrición y transporte* en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 20).

Se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *autonomía en general* encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos V ( $M=5,4$ ;  $SD=0,5$ ;

N=3) y socioeconómico IV (M=4,66; SD=0,57; N=3), de igual manera en el nivel Socioeconómico III (M=4,21; SD= 0,53; N= 19) y II (M=4,15; SD= 0,58; N= 20) encontramos un dominio cercano a bueno, mientras que para el nivel socioeconómico I (M=3,97; SD=0,71; N=76), se encuentra en un dominio menor. Significando esto que en los estratos altos hay mayor autonomía en general, el empleo, los ingresos y el manejo financiero permiten ser una familia organizada en cuanto a materia económica. Para el estrato I los dominios no son cubiertos en su totalidad, la autonomía de la familia se encuentra con una carencia. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al elemento *empleo del padre o cuidador*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ), encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos IV (M=5,6; SD=0,57; N=3) y socioeconómico V (M=6,0; SD=0,0; N=3) mientras que para el nivel socioeconómico I (M=3,84; SD=1,08; N=76), hay un menor dominio. Significa esto que en las familias pertenecientes a los estratos IV y V, el empleo del padre o cuidador es estable, mientras que en el estrato I no todos los padres o tutores trabajan y los que lo hacen se desempeñan en trabajos informales, lo cual no les permite cubrir completamente las obligaciones del hogar. Creando rupturas ocasionales en las rutinas familiares o en la disponibilidad del cuidador con la familia. No hay beneficios disponibles, o lo están a un costo muy alto. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al dominio *ingresos familiares*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V (M=5,6; SD= 0,57; N=3) y IV (M=5,6; SD=0,57; N=3) y un resultado adecuado, cercano a bueno para los niveles socioeconómicos III (M=4,63; SD=0,49; N=19), II (M= 4,2; SD= 1,00; N= 20), y para el estrato I (M=3,84; SD=1,08; N=76) con un puntaje problema leve. Significando esto que tanto para los niveles socioeconómicos altos y medios los ingresos familiares alcanzan para cubrir las

necesidades básicas como vestuario, comida, pueden presentarse deudas de otra índole, pero no inhiben significativamente las actividades familiares o la satisfacción actual de necesidades. En el estrato I los ingresos familiares alcanzan a cubrir ciertas necesidades, pero se suelen presentar presiones monetarias, las familias pueden tener el sustento para una necesidad pero para otra no. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar del, *manejo financiero* se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) encontrándose un dominio bueno, para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,33$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), socioeconómico IV ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), y III ( $M=4,63$ ;  $SD=0,49$ ;  $N=19$ ), el manejo financiero en estos estratos por el tipo de nivel educativo y laboral es mejor que en los estratos bajos, pues aunque manejen deudas, les es más fácil conseguir tarjetas de crédito, créditos bancarios u otros, mientras que en los niveles socioeconómicos II ( $M= 3,95$ ;  $SD= 1,14$ ;  $N= 20$ ) y I ( $M= 3,53$ ;  $SD=0,93$ ;  $N=76$ ) hay dificultades para el manejo financiero debido a los pocos recursos económicos, se ven obligados a endeudarse o adquirir obligaciones con terceros tales como los pagadarios y/o familiares, ya que los créditos bancarios por su bajo ingreso no son concedidos. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar de la *autonomía*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *comida y nutrición*, encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y socioeconómico IV ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y para los niveles socioeconómico III ( $M=4,94$ ;  $SD=0,40$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 4,45$ ;  $SD= 0,94$ ;  $N= 20$ ) I ( $M=4,15$ ;  $SD=0,98$ ;  $N=76$ ) la familia cubre las necesidades nutricionales básicas, aunque las comidas pueden no ser siempre bien balanceadas. La familia puede basarse en la comida rápida más de la cuenta, como principal

recurso de nutrición. Es importante resaltar que en el nivel socioeconómico I, se pueden presentar casos de desnutrición debido a un mal manejo de los recursos alimenticios. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al nivel socioeconómico en relación al dominio familiar de la *autonomía*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *transporte*, encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y socioeconómico IV ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y para los niveles socioeconómico III ( $M=4,63$ ;  $SD=0,59$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 4,05$ ;  $SD= 1,09$ ;  $N= 20$ ) en el nivel socioeconómico I ( $M=3,75$ ;  $SD=1,09$ ;  $N=76$ ), se evidencia que el transporte personal es mejor para los estratos altos, mientras que no hay fácil acceso a transportes públicos para estos niveles sociales, mientras que en los estratos bajos existe una buena demanda de transporte públicos pero con exceso de usuarios. Lo difícil en estos estratos es poder obtener un transporte propio debido a los costos que tiene el adquirir un automotor. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

**Salud Familiar.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias arrojadas por los elementos de *salud familiar en general*, *salud mental del progenitor/cuidador*, *acceso familiar a cuidados de salud/salud mental* en relación al nivel socioeconómico en el cual se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 21).

Se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) para el elemento *salud familiar en general*, encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos V ( $M=5,3$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), IV ( $M=5,0$ ;  $SD=0,0$ ;  $N=3$ ) y III ( $M=4,78$ ;  $SD= 0,41$ ;  $N= 19$ ) En los estratos II y I los

resultados fueron adecuados, II ( $M=4,45$ ;  $SD= 0,60$ ;  $N= 20$ ) y I ( $M=4,35$ ;  $SD=0,53$ ;  $N=76$ ), presentando algo de dificultades en este dominio. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al elemento *salud mental del progenitor*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,04$ ), encontrándose un mejor dominio en los niveles socioeconómicos V ( $M=5,3$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ), socioeconómico IV ( $M=5,3$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y III ( $M=5,10$ ;  $SD=0,45$ ;  $N=19$ ), mientras que en los estratos II ( $M=4,95$ ;  $SD=0,39$ ;  $N=2$ ), y I ( $M=4,77$ ;  $SD=0,60$ ;  $N=76$ ), las familias obtuvieron puntajes buenos cercanos a muy buenos, no queriendo decir de que no exista ninguna clase de enfermedad mental o que los cuidadores hayan padecido enfermedades mentales, pero los tienen bajo control ya sea a través de tratamiento, medicación o consejería. Para todos los niveles socioeconómicos se encuentra la dificultad ya sea en las EPS o el SISBEN para las citas por psicología o psiquiatría, debido a que las entidades de salud solo otorgan un numero de citas limitadas, representando esto problema para los estratos bajos que a causa de sus recursos se le imposibilita realizarse tratamientos mentales a largo plazo . Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

En lo referente al dominio *acceso familiar a cuidados de salud mental*, se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,00$ ) encontrándose un dominio bueno para los niveles socioeconómicos V ( $M=5,33$ ;  $SD= 0,57$ ;  $N=3$ ) y IV ( $M=5,66$ ;  $SD=0,57$ ;  $N=3$ ) y un resultado adecuado, cercano a bueno para los niveles socioeconómicos III ( $M=4,84$ ;  $SD=0,50$ ;  $N=19$ ), II ( $M= 4,3$ ;  $SD= 0,73$ ;  $N= 20$ ), y I ( $M= 4,10$ ;  $SD= 0,82$ ;  $N= 76$ ), donde la familia tiene sus necesidades básicas de cuidados de salud cubiertas, a través de puntos de servicios normalmente disponibles tales como consultas médicas o clínicas. Las familias encuestadas pertenecientes a, estratos I y II manifiestan tener SISBEN, los cuales cubre costos completos en lo que se refiere a hospitalizaciones, pero se ven obligadas muchas veces a conseguir el dinero para pagar los



tratamientos que no son cubiertos por el POS. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el nivel socioeconómico puede estar relacionado con este dominio.

### **Análisis en Relación al Tipo de Familia**

**Entorno.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias de *estabilidad de la vivienda, seguridad en la comunidad y riesgo del entorno* en relación al tipo de familia donde se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 22).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la *estabilidad de la vivienda*, las familias monoparentales ( $M = 4,08$ ;  $SD = 0,99$ ;  $N = 64$ ) presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p = 0,0086$ ) respecto a las familias nucleares ( $M = 4,53$ ;  $SD = 0,77$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 4,71$ ;  $SD = 0,73$ ;  $N = 14$ ), mientras que estos dos últimos tipos de familia no presentan diferencias significativas entre sí. Estas diferencias señalan que las familias monoparentales donde se ha presentado la situación de abuso sexual, tienen una estabilidad de vivienda adecuada, pero tienen más dificultades que las familias nucleares y extensas, dificultades que consisten en que la mayoría viven alquilados y debido a la informalidad de sus empleos se ven obligados a estar trasladándose de viviendas,

De igual forma, se presentaron diferencias significativas en las medias de *seguridad en la comunidad* ( $p = 0,0025$ ), encontrándose que después de manifiesto el abuso sexual, las familias monoparentales ( $M = 3,06$ ;  $SD = 1,27$ ;  $N = 64$ ) perciben más insegura su comunidad, mientras que las familias nucleares ( $M = 3,79$ ;  $SD = 1,04$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 3,93$ ;  $SD = 1,21$ ;  $N = 14$ ), se acercan más a una percepción de seguridad adecuada.

Asimismo, el elemento de *riesgo del entorno* arrojó diferencias significativas ( $p = 0,0047$ ), de manera que fue percibido con problemas severos por las familias monoparentales ( $M = 2,78$ ;  $SD = 1,41$ ;  $N = 64$ ), mientras que fue percibido con pequeñas dificultades por las familias nucleares ( $M = 3,42$ ;  $SD = 1,14$ ;  $N = 43$ ) y aún menos por las familias extensas ( $M = 3,86$ ;  $SD = 1,17$ ;  $N = 14$ ). Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

No se encontraron diferencias significativas entre los tipos de familia asociadas a la habitabilidad de la vivienda.

**Competencias parentales.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias de *competencias de los padres* en relación al tipo de familia donde se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 23).

Sólo se encontraron diferencias significativas ( $p = 0,03$ ), entre los tipos de familia asociado al elemento de *uso de drogas por parte del padre o cuidador*. De acuerdo con los resultados, aunque ninguna de las familias reportan el problema de forma severa, por el contrario los puntajes están por encima de adecuado (no presencia de consumo de estas sustancias) las familias monoparentales obtuvieron la media más baja del grupo ( $M = 4,22$ ;  $SD = 1,06$ ;  $N = 64$ ), en contraste con las familias nucleares ( $M = 4,69$ ;  $SD = 0,91$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 4,64$ ;  $SD = 0,63$ ;  $N = 14$ ). Aunque las familias reporten niveles adecuados, el hecho de que las familias monoparentales presenten niveles un poco más bajo puede significar que falta mayor reconocimiento de la problemática del uso de drogas al interior del hogar. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

***Interacciones familiares.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias de *relaciones entre los padres y rutinas y rituales familiares*, en relación al tipo de familia donde se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 24).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la *relación entre los padres*, las familias monoparentales ( $M = 3,03$ ;  $SD = 1,33$ ;  $N = 64$ ) presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p = 0,0003$ ) respecto a las familias nucleares ( $M = 3,98$ ;  $SD = 1,16$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 4,0$ ;  $SD = 1,04$ ;  $N = 14$ ), mientras que estos dos últimos tipos de familia no presentan diferencias significativas entre sí. Estas diferencias señalan que las familias monoparentales donde se ha presentado el abuso, tienen un evidente conflicto en la relación de los padres, presentan dificultades en la comunicación con evidencias de discordia, violencia o indiferencia a causa de posibles divorcios, separaciones o abandono por parte de uno de los padres, mientras que en las familias nucleares y extensas se encontró un dominio adecuado lo que significa que hay algunas dificultades pero estas no dañan la relación. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

De igual forma, se presentaron diferencias significativas en las medias de *rutinas y rituales familiares* ( $p = 0,1313$ ), encontrándose que después de manifiesto el abuso sexual, las familias monoparentales ( $M = 3,16$ ;  $SD = 1,24$ ;  $N = 64$ ), las familias nucleares ( $M = 3,58$ ;  $SD = 0,83$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 3,21$ ;  $SD = 0,97$ ;  $N = 14$ ), se evidencia que en los tres tipos de familia estudiados, se presentan dificultades para la recreación o juego en conjunto. La recreación está claramente desequilibrada con el trabajo o los deberes. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

**Seguridad Familiar.** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias de *presencia de violencia domestica entre los padres, presencia de acceso a armas*, en relación al tipo de familia donde se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 25).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la *presencia de violencia domestica entre los padres*, las familias monoparentales ( $M = 3,75$ ;  $SD = 1,22$ ;  $N = 64$ ) presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p = 0,0376$ ) manifestando disputas y conflictos familiares, respecto a las familias nucleares ( $M = 4,25$ ;  $SD = 0,90$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 4,29$ ;  $SD = 0,91$ ;  $N = 14$ ), mientras que estos dos últimos tipos de familia no presentan diferencias significativas entre sí, de acuerdo a lo encontrado estas familias puede que hayan experimentado violencia domestica pero son problemas o conflictos leves, con soluciones rápidas.

De igual forma, se presentaron diferencias significativas en las medias de *presencia a acceso a armas* ( $p = 0,0553$ ), encontrándose que después de manifiesto el abuso sexual, las familias monoparentales ( $M = 4,16$ ;  $SD = 1,13$ ;  $N = 64$ ), las familias nucleares ( $M = 4,60$ ;  $SD = 0,88$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 4,64$ ;  $SD = 1,01$ ;  $N = 14$ ), coinciden en que existe una conciencia de la necesidad de proteger a los niños del acceso a armas, en especial de las armas de fuego, los padres toman precauciones enseñando a los niños acerca de los peligros de las armas. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

### **Bienestar del Niño.**

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias de *relación del niño con los pares*, en relación al tipo de familia donde se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se

utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 26).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la *relación del niño con los pares*, las familias extensas ( $M = 3,86$ ;  $SD = 1,03$ ;  $N = 14$ ) presentan diferencias estadísticamente significativas ( $p = 0,0264$ ) respecto a las familias Monoparentales ( $M = 4,47$ ;  $SD = 0,73$ ;  $N = 64$ ) y Nucleares ( $M = 4,37$ ;  $SD = 0,69$ ;  $N = 43$ ), mientras que estos dos últimos tipos de familia no presentan diferencias significativas entre sí. Estas diferencias señalan que las familias extensas donde se ha presentado el abuso, tienen problemas leves a moderados, refiriéndose a la inhabilidad del niño para formar amistades o para llevarse bien con ellos. El niño puede tener con frecuencia peleas con sus pares o evita el contacto con ellos, los niños tienden a buscar amistades con jóvenes de mayor edad que ellos, haciéndolos que se comporten de forma inapropiada con el fin de lograr estas amistades. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

***Vida Social y Comunitaria.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de familia y la vida social y comunitaria, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Autonomía.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de familia y la autonomía, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Salud Familiar.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias de *salud mental del niño*, en relación al tipo de familia donde se ha presentado el abuso sexual, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 27).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la salud mental del niño, las familias monoparentales ( $M = 4,86$ ;  $SD = 0,64$ ;  $N = 64$ ), las familias nucleares ( $M = 4,88$ ;  $SD = 0,49$ ;  $N = 43$ ) y extensas ( $M = 4,21$ ;  $SD = 1,31$ ;  $N = 14$ ), no presentan diferencias significativas ( $p=0,0059$ ) entre sí. Señalando que las familias donde se ha presentado la situación de abuso sexual, manifiestan que los niños no sufren de ninguna enfermedad mental o emocional y que el dominio está cercano a bueno, lo que no quiere decir o que se descarte que el niño no haya pasado o esté pasando por episodios de ansiedad o depresión moderada debido a la situación de abuso sexual, considerando que las familias tienden a hacer negaciones de estas situaciones por miedo a que se les catalogue de “locos” o tener problemas mentales, sin darle la importancia requerida al problema. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de familia puede estar relacionado con este dominio.

### **Análisis en Relación al Tipo de Victimario**

**Entorno.** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y el entorno, por tanto se acepta la hipótesis nula.

**Competencias parentales.** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y las competencias parentales, por tanto se acepta la hipótesis nula.

**Interacciones familiares.** Las diferencias significativas estadísticamente encontradas en la tabla 28, referente al tipo de victimario en relación al dominio familiar *interacciones familiares*, para el elemento *apego con el niño* tienen un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 28).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a el tipo de victimario, existe una diferencia significativa ( $p=0,0593$ ), entre los primos ( $M=4,56$ ;  $SD=0,75$ ;  $N=34$ ) que

estadísticamente ocupan el primer lugar, en alguno de los casos los primos convivían con las familias víctimas del abuso sexual, permitiéndoles la facilidad para llegar a la víctima valiéndose de la confianza depositada de los padres o cuidadores, en segundo lugar, las estadísticas nos muestran a los vecinos ( $M=4.04$ ;  $SD=1.06$ ;  $N=27$ ) y amigos ( $M=4.19$ ;  $SD=0.68$ ;  $N=27$ ) de las familias, encontrando entre estas dos últimas diferencias significativas con respecto a los otros tipos de victimarios: padres, padrastros, hermanos, tíos, desconocidos, empleados domésticos. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de victimario puede estar relacionado con este dominio.

***Seguridad familiar.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y la seguridad familiar, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Bienestar del niño.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y el bienestar del niño, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Vida social/ comunitaria.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias del dominio *vida social*, para el elemento *relaciones ambiente escolar*, en relación al tipo de victimario, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 29).

Estas pruebas permitieron determinar que el tipo de victimario influye en las relaciones que el niño mantiene con la comunidad escolar y los pares, mostrándonos una diferencia significativa ( $p=0.0827$ ), encontramos en la tabla que cuando son los padres ( $M=3.8$ ;  $SD=0.84$ ;  $N=5$ ) quienes son los victimarios, las relaciones del niño tanto en el ámbito escolar y familiar con los pares suelen estar llenas de conflictos, hostilidades e irrespeto, la comunicación no se centra en el mejor interés del niño, mientras que el tipo de victimario es padrastro ( $M=5.0$ ;  $N=1$ ), las

relaciones del niño referente a los pares puntuaron a ser buenas, no queriendo decir que así sea, pues en cualquier caso de situación de abuso sexual, los niños se ven afectados en muchas dimensiones, entre ellas las relaciones con los otros niños de su edad. De igual forma hay que tener en cuenta que el puntaje dado por la prueba fue de un solo caso en 121 familias. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual el tipo de victimario puede estar relacionado con este dominio.

***Autonomía.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y la autonomía, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Salud familiar.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y la salud familiar, por tanto se acepta la hipótesis nula.

#### **Análisis en relación a la Frecuencia del Abuso**

***Entorno.*** No se encontraron diferencias significativas en relación al tipo de victimario y la autonomía, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Competencias parentales.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias del dominio competencias parentales, para el elemento *literalidad de los padres*, en relación a la frecuencia del abuso, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 30).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la frecuencia del abuso sexual existe una diferencia significativa ( $p=0,400$ ), con respecto al número de veces que es abusado un niño, se encontró que la Media más baja es 4 ( $M=2,27$ ;  $SD=1,42$ ;  $N=11$ ) significando esto que los niños han sido abusado por más de un año, y la media más alta es 2 ( $M=3,52$ ;  $SD=1,50$ ;  $N=21$ ) significando que los niños fueron abusados más de tres (3) veces, guardando esto, relación con el dominio familiar *competencias parentales*, elemento *literalidad de los padres*, es decir,



muchos de los padres que participaron en la investigación manifestaron no haber leído las informaciones necesarias sobre los cuidados que debe tener un niño sobre su cuerpo y sexualidad y otros aunque si lo hayan leído, temen tocar estos temas con los niños porque aun en sus familias son considerados tabúes, colocando a sus hijos en estado de vulnerabilidad ante los abusadores sexuales. Se encontró evidencia que los padres tampoco controlan el acceso que tienen sus hijos a la internet, unos porque dicen respetar la privacidad de estos y otros porque sencillamente no saben utilizar el computador, ni otra herramienta tecnológica. Por tanto se acepta la hipótesis según la cual la frecuencia del abuso sexual puede estar relacionada con este dominio.

***Interacciones Familiares.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la frecuencia del abuso y las interacciones familiares, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Seguridad Familiar.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la frecuencia del abuso y la seguridad familiar, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Bienestar del Niño.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la frecuencia del abuso y el bienestar del niño, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Vida social/comunitaria.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la frecuencia del abuso y la vida social y comunitaria, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Autonomía.*** No se encontraron diferencias significativas en relación a la frecuencia del abuso y la autonomía, por tanto se acepta la hipótesis nula.

***Salud Familiar.*** Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para las medias del dominio *salud familiar*, para el elemento *salud física del niño*, en relación a la frecuencia del abuso, con un nivel del 95,0% de confianza. Para determinar cuáles medias son significativamente diferentes, se utilizó la Prueba de Múltiples Rangos. El método empleado para

discriminar entre las medias es el procedimiento de diferencia mínima significativa (LSD) de Fisher (ver tabla 31).

Estas pruebas permitieron determinar que en lo relativo a la frecuencia del abuso sexual existe una diferencia significativa ( $p=0,0006$ ), con respecto al número de veces que es abusado un niño, y la salud física de este, encontrando la Media más alta en la frecuencia 2 ( $M=4,95$ ;  $SD=0,74$ ;  $N=21$ ) y la media más baja en la frecuencia 4 ( $M=4,0$ ;  $SD=1,34$ ;  $N=11$ ), evidenciando que entre menos haya sido abusado un niño, su salud está menos afectada, lo contrario en el caso de la frecuencia 4, (más de un año), en donde su salud está afectada tanto en su desarrollo evolutivo como en su desarrollo emocional. No queriendo decir esto, que por el hecho de que un niño sea abusado de una a tres veces su estado de salud no cambie o no se deteriore, pues esto también depende de la edad y la madurez evolutiva del niño y del tipo de victimario, puesto que suele pasar que con una sola violación el niño pueda quedar infectado por enfermedades infectocontagiosas o en estado de embarazo para el caso de las niñas que ya menstrúen.

### **Discusión**

La presente investigación permitió conocer cómo es el funcionamiento familiar después de manifiesto el abuso sexual, en 121 familias de la ciudad de Barranquilla, en los diferentes niveles socioeconómicos de esta ciudad.

Se utilizó como instrumento para la investigación la Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte para Servicios Generales NCFAS-G, la cual posee ocho (8) dominios, que nos permitieron obtener resultados con un nivel de confianza del 95%, y establecer que en las 121 familias que participaron en la investigación, en las cuales se ha presentado la situación de abuso sexual en uno de sus hijos, por tanto se encontró lo siguiente:

Que la situación de abuso sexual, se da con mayor frecuencia en el género femenino que en el masculino, pero si miramos las tablas de los resultados encontraremos que la diferencia no es muy amplia con relación al número de niñas abusadas.

La presente investigación contradice lo ya dicho por otras investigaciones relacionadas al abuso sexual, con respecto al tipo de victimario, se evidenció que un 87% de los victimarios son personas conocidas por las víctimas (primos, vecinos, amigos), desvirtuando la investigación de Chávez (2009), que señala que cuando la víctima es mujer, el principal agresor fue un desconocido (30.5%), seguido por otras personas no especificadas (20.2%), el novio (19.6%), el vecino y el tío (13.7%, respectivamente) y el padre o padrastro y hermano (3.2%, respectivamente). En dicha investigación cuando la víctima fue masculina, el principal agresor fue un desconocido (37.0%), siguiendo en orden de frecuencia: vecinos (25%), otros agresores no especificados (18.5%), novia y tío (11.1%, respectivamente), tía (3.7%) y padre o padrastro (2.4%).

Los resultados de la presente investigación coinciden con otros estudios en que, cuando los abusadores son primos, tíos, tías, hermanos, padres y padrastros, generalmente la ruptura del secreto de las prácticas abusivas puede desencadenar una ruptura de la unidad familiar lo que implica un riesgo para la seguridad de la víctima al perder el apoyo emocional familiar, lo cual es muchas veces confirmado cuando las víctimas denuncian y se enfrentan al rechazo de su propia familia por la no credibilidad.

Asimismo, las investigaciones presentan que el abandono de alguno de los padres se relaciona con la situación de abuso, de manera que el 60% de la muestra abusada había sido abandonada por alguno de sus padres en la infancia, comparado con el 33.5% en el grupo control (Chávez, 2009). En la desarrollada por Schechter (1997), se encontró que las víctimas de abuso sexual presentaban mayor abandono materno que las no abusadas (60% frente a 40%). De igual

en esta investigación se encontró que el tipo de familia en donde se presenta con mayor grado la situación de abuso sexual es el monoparental, es decir que afirma lo ya encontrado en otras investigaciones al respecto.

En estudios realizados por Amarís, Amar y Jiménez (2002), las familias monoparentales, presentaron el mayor porcentaje en cuanto a presencia de abuso sexual, siendo la ausencia del padre la más notable, la madre en este lugar es quien ocupa el rol paterno. En la mayoría de los casos se encontró que por ausencia del padre, la madre se ve obligada a trabajar para poder satisfacer las necesidades básicas de los hijos dejando al niño o la niña al cuidado de familiares, vecinos y/o amigos, motivo por el cual las familias presentaban este fenómeno. Por otra parte estos autores encontraron que muchos de los niños y niñas víctimas de la explotación sexual, han padecido el abuso sexual dentro de los hogares o por la acción de un pariente cercano o vecino, y en la mayoría de los casos este no ha sido denunciado ni mucho menos, tratado social y terapéuticamente, haciendo que las prácticas abusivas, así como su impacto sobre el desarrollo emocional y la socialización de cada niño o niña se perpetúen.

Cabe anotar que muchas de estas familias que hoy aparecen como *familias monoparentales*, habían sido *nucleares*, pero a consecuencia del abuso hubo ruptura, separación o divorcios entre la pareja, padres del niño o niña abusados sexualmente.

Con respecto al otro tipo de familia estudiado como es las *familias extensas*, encontramos que es el segundo lugar en donde se presenta con mayor frecuencia el abuso sexual, siendo que en este caso la mayoría de abusos son perpetrados por alguno de los miembros que viven y conviven en la misma casa del victimario, siendo el hacinamiento causa principal en este tipo de familias.

En la ciudad de Barranquilla, es usual encontrar sobre todo en los estratos bajo y medio-bajo, que en una sola casa habiten dos o más familias, colocando en riesgo inminente a los infantes.

Otro aspecto importante sobre el abuso es el nivel socioeconómico, se encontró que en los niveles o estratos I , II y III es donde se da más las situaciones de abuso sexual y donde las denuncias van en aumento, mientras que para los estratos IV y V, son pocos los casos de abusos sexual, no queriendo decir con esto que no se dé el fenómeno como tal, más bien existen pocas denuncias al respecto por miedo a que la sociedad a la que pertenecen se enteren y sean rechazados, estos últimos niveles sociales, prefieren no colocar denuncias sino acudir a ayuda profesional privada. De igual forma el nivel socioeconómico se relaciona con el nivel educativo y entorno donde se encuentran ubicadas las familias, pues se evidencio que según el barrio en donde vivan, el estrato y la educación que tengan los padres y los niños existirá un mayor o un menor riesgo a ser abusados sexualmente.

La investigación mostró que los niveles más bajos o más pobres se encuentran más vulnerables a ser abusados sexualmente, primero porque solo uno de los padres trabaja, y el empleo suele ser informal, quedándose a cargo de la supervisión de los hijos en muchos casos o es la madre o la abuela y estas tienen un sin número de obligaciones que atender en el hogar, segundo, la mayoría de estas familias tienen más de dos hijos, lo que hace que recargan estas responsabilidad de supervisión al mayor de estos, siendo que el mayor es tan solo 1 o dos años más que el otro , tercero su nivel educativo, se encontró que los padres y madres de estas familias escasamente han llegado a culminar la básica secundaria y no se tiene el conocimiento exacto y apropiado para hablarles a los hijos acerca de los cuidados de su cuerpo y de los riesgos que existen en el entorno de su comunidad y familiar. Muchos padres manifestaban que les daba vergüenza hablarles a los niños de temas sexuales y otros que aun no era la edad apropiada para

hacerlo, lo que hizo que convirtiera a sus hijos en víctimas del abuso sexual, causándoles daños físicos, emocionales y sociales.

Las edades entre las cuales se da el abuso sexual esta entre los 5 a los 14 años, edad en donde al niño se le supervisa muy poco los juegos con los pares, debido a que se asume que ya tiene suficiente autonomía.

El dominio de interacciones familiares nos permitió evidenciar que después de manifiesto el abuso sexual en uno de los hijos, la familia experimenta cambios, uno de ellos es la supervisión del niño y los nuevos conflictos que se presentan dentro del núcleo y fuera de él con el victimario y su familia, haciendo que el niño se sienta culpable por haberlo hablado.

Por esta razón los resultados de esta investigación, al señalar el deterioro de las relaciones intrafamiliares, pero especialmente de la familia con su entorno comunitario, invitan a la intervención comunitaria para la prevención del abuso, pero también para el fortalecimiento del tejido social que rodea a las víctimas con el fin no solo de protegerlas de nuevas situaciones de victimización, sino como alternativa para el mejoramiento de su calidad de vida en general.

Se resalta que en lo referente al bienestar del niño o niña, las familias no encuentran mayor traumatismo de su vida habitual. Esto es importante pensando en la superación del trauma y la adversidad de la situación que han vivido.

### **Conclusiones.**

En términos generales y conforme a los objetivos planteados en la presente investigación, se puede concluir lo siguiente:

- Los estratos socioeconómicos donde se da más la situación de abuso sexual son el I, II y III
- El tipo de victimario más frecuente son: primos, vecinos y amigos
- El tipo de victimario menos frecuente fueron: padrastros, padres y abuelos.
- Las edades donde más se presenta la situación de abuso sexual está entre los 5 y 14 años.
- El género femenino es el que más presenta la situación de abuso sexual, aunque comienzan a presentarse cada vez más denuncias de abuso en niños.
- El tipo de familia en donde más se presenta el abuso sexual es la monoparental, relacionado especialmente con delegar el cuidado de los niños y niñas a personas ajenas al hogar.
- Muchas de las familias antes de presentarse el abuso sexual fueron familias nucleares y después de manifiesto el abuso sexual pasaron a ser familias monoparentales o se han incrementado las discusiones y los problemas en la relación de pareja, relacionadas con la percepción de culpa sobre la situación de abuso.
- Las familias que presentan la situación de abuso sexual, tienen conflictos familiares leves y moderados cercanos a graves con la familia del victimario y presentan deterioro de sus relaciones comunitarias.
- El funcionamiento de la familia se ha visto afectado en lo referente a las prácticas de crianza, prácticas disciplinarias y roles de los padres en cuanto al manejo de la autoridad y el seguimiento y control de los hijos.
- En los estratos más vulnerables, el entorno social en que desarrolla el niño o la niña es percibido como inseguro respecto a la situación de abuso sexual.

- En los estratos más vulnerables los padres no hablan con sus hijos sobre sexualidad y cuidados de su cuerpo, por desconocimiento sobre cómo manejar el tema.
- En ninguno de los estratos socioeconómicos, los padres ejercen control en el acceso a internet, juegos o lectura de los niños.
- Hay ausencia paterna y materna por situación laboral.
- Existe una negación de las familias con respecto a negligencia, salud emocional y física del niño o niña que presenta la situación de abuso sexual, así como en lo relacionado con el consumo de alcohol y drogas.
- Los síntomas psicológicos tanto para los niños y niñas, y sus respectivas familias, tienen relación con la frecuencia del abuso y el tipo de victimario.

Teniendo en cuenta lo anterior se sugiere que la presente investigación abra las puertas para que las entidades sociales gubernamentales y no gubernamentales brinden apoyo interdisciplinario a las familias víctimas del abuso sexual, debido a que se evidenció la falta de conocimientos de las personas cuando acuden a las entidades como CAIVAS o Fiscalía a colocar un denuncia y que la relevancia para estos centros es la víctima y el victimario, pero no el núcleo familiar al que pertenece la víctima, lo que hace que la familia por no recibir la asesoría y orientación adecuada ante la situación de abuso termine por disgregarse o separarse debido a la culpa y el inapropiado manejo del tema.

Pese al marco normativo, el abordaje de la violencia sexual y el acceso a la atención desde los Centros de Atención Integral, tienen hoy día múltiples barreras que impiden a los niños, niñas, jóvenes, mujeres y hombres víctimas de violencia sexual acceder a los servicios y por tanto son barreras para garantizar el derecho a la integridad y la dignidad humana.

El tema del abuso sexual infantil devela la importancia de contar con un modelo específico para la atención de estas víctimas. Éste debe estar dirigido por unos objetivos de



intervención claros, cuya prioridad sea informar, apoyar y proteger a las víctimas de Abuso Sexual Infantil y a sus familiares, para que puedan afrontar esta problemática de la mejor forma. Es indispensable que cada uno de los profesionales esté capacitado para manejar adecuadamente, desde su disciplina, y lograr que su trabajo sea coherente con el que realizan los demás profesionales, buscando siempre proporcionar una atención integral.

### Referencias

- Amarís, M. Amar, A. Jiménez, A. (2002). Dinámica de las familias de menores con problemas psicosociales: el caso del menor infractor y la menor explotada sexualmente. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud: Vol. 3 núm. 002. Recuperado de: <http://redalyc.uaemex.mx>
- Bateson, G. Ruesch, J. Flórez, F. (1986) Comunicación. La matriz social de la Psiquiatría. Revista Española de Investigaciones Sociológicas. Núm. 33 Paidós, Barcelona. Recuperado por: <http://www.jstor.org/pss/40183202>.
- Blanco, R., Umayahara, M. & Reveco, O. (2004). Participación de las familias en la educación infantil latinoamericana. UNESCO. Recuperado de: [http://portal.unesco.org/geography/es/ev.php-RL\\_ID=8264&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/geography/es/ev.php-RL_ID=8264&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- Bowen, M. (1989). La Terapia Familiar en la Práctica Clínica. Vols. 1 y 2. Bilbao: Desclée de Brouwer. Recuperado de: <http://es.scribd.com/doc/54437127/64/REFERENCIAS-BIBLIOGRAFICAS>
- Cerda, H. (2000). Los elementos de la investigación. Editorial El Búho.
- Chávez, A. Rivera, R. Ángeles, Ll. Díaz, C. Allen, L. Lazcano, P. (2009). Factores del abuso sexual en la niñez y la adolescencia en estudiantes de Morelos, México. Rev. Saúde: 43(3), p.p. 506-14. Recuperado de: [www.scielo.br/pdf/rsp/v43n3/177.pdf](http://www.scielo.br/pdf/rsp/v43n3/177.pdf).
- Engels, (2006). El origen de la familia, la propiedad privada y el estado. Fundación Federico Engels.
- Gracia F, & Musitu O, (2000). *Psicología Social De La Familia*, Ed, Paidós Ibérica S.A.
- Gutiérrez, V. (1992). *Estructura, Función y Cambio de la Familia en Colombia*. Ed, Universidad de Antioquia.

Institución Nacional de Medicina Legal y Ciencia Forense (2011).Rescatado por:

[www.medicinalegal.gov.co](http://www.medicinalegal.gov.co), Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Boletín Mensual. Recuperado de: <http://www.medicinalegal.gov.co>

Kirk, R. S., Reed-Ashcraft, K. B & National Family Preservation Network (2007). Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte. Buhl, ID: National Family Preservation Network.

Malagón, P. (2008). Causa criminal contra Juan José Quiroz por incesto con su hija Micaela, Anuario colombiano de historia social y de la cultura. Núm. 35 p.p. 65-90. Rescatado por: [www.revistas.unal.edu.co/index.php/achsc/article/download/.../19194](http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/achsc/article/download/.../19194).

Marc, E. & Picard, D. (1992). *La Interacción Social. Cultura, Instituciones Y Comunicación*. Ed, Paidós Barcelona.

Maturana, H (2004). Reportaje, Revista Fórum, Barcelona 2004 PP. 29.

Quiroz B. (2006). *Comparación de las dinámicas familiares en familias que presentan abuso sexual con otros tipos de familia*. Tesis para optar el grado de magister en Psicología. Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales. Rescatado por: [www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2006/quiros\\_p/sources/quiros\\_p.pdf](http://www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2006/quiros_p/sources/quiros_p.pdf).

Raymond, S. (2007). NCFAS-G, Escala de Evaluación Familiar de Carolina del Norte para Servicios Generales.

Rizo, (1992). *El Interaccionismo Simbólico y la Escuela de Palo Alto. Hacia un Nuevo Concepto de Comunicación*. Recuperado de: <http://www.portalcomunicacio.com/download/17.pdf>

Rodriguez, C. (2003). *Intervención Interdisciplinaria En Casos De Abuso Sexual Infantil*. Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado de: <http://www.sparta.javeriana.edu.co/psicología/publicaciones/actualizarrevista/archivos/V2N107intervencion.pdf>

- Seguí, L (2010). Consecuencias De Una Comunicación Intrafamiliar Marcada Por Estereotipos De Genero En El Consejo Popular Rivero, Pangea. ART, 1 p.p. 3-4 Universidad de Pinar del Rio-Cuba.
- Suárez, N. & Restrepo, D (2005). Teoría y práctica del desarrollo familiar en Colombia. *Revista Cindei*, Vol., 3. Universidad de Manizales. Rescatado por. [www.umanizales.edu.co/revista/cindei/vol3/daliaynelly.pdf](http://www.umanizales.edu.co/revista/cindei/vol3/daliaynelly.pdf).
- Tapia, F. (2005). Teoría y práctica en el campo sistémico, sistemas familiares. Núm.: 35 revista de la universidad del Azuay. Recuperado de <http://bubululisa.blogspot.com/2009/10/definicion-de-familia-segun-la-unesco.html>
- UNICEF (1990). Convención sobre los Derechos del niño. Rescatado por: [www.unicef.org/spanish/crc/](http://www.unicef.org/spanish/crc/)
- Watzlawick, P. (1981). Teoría De La Comunicación Humana. Recuperado de: <http://www.gestandoideas.com.ar/apuntes/paulwatzlawic.pdf>

## Anexos

*Tabla 1. Descripción del dominio de entorno*

Elementos	N	M	SD	V
Estabilidad de la vivienda	121	4,31	,92	,85
Seguridad en la comunidad	121	3,42	1,24	1,53
Riesgos del entorno	121	3,19	1,35	1,82
Habitabilidad de la vivienda	121	3,93	1,25	1,56
N válido (según lista)	121			

*Tabla 2. Descripción del dominio competencias parentales*

Elementos	N	M	SD	V
Supervisión del niño	121	3,88	1,06	1,13
Prácticas disciplinarias	121	3,92	,99	,98
Uso de drogas/alcohol del padre o cuidador	121	4,44	,99	,98
Estimulación parental de la educación del niño	121	4,38	,77	,59
Control de acceso a materiales de lectura/internet	121	3,12	1,39	1,97
Literalidad de los padres/cuidadores	121	3,32	1,31	1,72
N válido (según lista)	121			

*Tabla 3. Descripción del dominio interacciones familiares*

Elementos	N	M	SD	V
Interacciones familiares en general	121	4,36	,71	,5
Apego con el niño	121	4,31	,85	,72
Comunicación con el niño	121	3,98	,99	,99
Expectativas con el niño	121	4,31	,92	,85
Apoyo mutuo dentro de la familia	121	4,02	1,11	1,24
Relación entre los padres o cuidadores	121	3,48	1,32	1,75
Rutinas y rituales familiares	121	3,31	1,09	1,18
Recreación y juegos familiares	121	3,11	1,1	1,21
N válido (según lista)	121			

*Tabla 4. Descripción del dominio de seguridad familiar*

Elementos	N	M	SD	V
Seguridad familiar en general	121	4,17	,86	,74
Presencia de violencia domestica entre los padres	121	3,99	1,11	1,23
Presencia de otros conflictos familiares	121	3,06	,98	,96
Presencia de abuso físico en los niños	121	4,07	1,12	1,25
Presencia de abuso emocional en el niño	121	3,49	1,25	1,57
Presencia de abuso sexual en el niño	121	1,22	,68	,46
Presencia de negligencia en el niño	121	3,6	1,26	1,59
Presencia de accesos a armas	121	4,37	1,05	1,1
N válido (según lista)	121			

*Tabla 5. Descripción del dominio bienestar del niño*

Elementos	N	M	SD	V
Bienestar del niño en general	121	4,12	,89	,8
Comportamiento del niño	121	4,07	,99	,99
Desempeño escolar	121	4,25	,99	,99
Relación del niño con los padres o cuidadores	121	3,97	1,15	1,32
Relación del niño con los hermanos	121	4,25	,95	,91
Relación del niño con los pares	121	4,36	,77	,6
Motivación a permanecer con la familia	121	4,03	1,18	1,39
N válido (según lista)	121			

*Tabla 6. Descripción del dominio vida social y comunitaria*

Elementos	N	M	SD	V
Vida social en general	121	4,33	,65	,42
Relaciones sociales	121	4,22	,78	,61
Relaciones ambiente escolar	121	4,24	,91	,83
Relaciones con la comunidad a nivel cultural	121	4,08	,92	,84
Relaciones con la comunidad a nivel espiritual	121	3,68	1,14	1,3
Aceptación de ayuda profesional	121	4,22	,89	,81
N válido (según lista)	121			

*Tabla 7. Descripción del dominio autonomía*

Elementos	N	M	SD	V
Autonomía en general	121	4,09	,69	,48
Empleo del padre/cuidador	121	4,16	1,09	1,2
Ingresos familiares	121	4,03	1,03	1,07
Manejo financiero	121	3,88	1,05	1,09
Comida y nutrición	121	4,41	,97	,94
Transporte	121	4,03	1,12	1,25
N válido (según lista)	121			

*Tabla 8. Descripción del dominio salud familiar*

Elementos	N	M	SD	V
Salud familiar en general	121	4,48	,56	,31
Salud física del padre/cuidador	121	4,78	,48	,23
Invalidez del padre/cuidador	121	5,38	4,58	21,02
Salud mental del padre/cuidador	121	4,88	,56	,32
Salud física del niño	121	5,22	4,61	21,30
Invalidez del niño	121	4,89	,73	,54
Salud mental del niño	121	4,79	,72	,53
Acceso familiar a cuidados de salud/salud mental	121	4,32	,83	,70
N válido (según lista)	121			

Tabla 9. Factor Género en relación al dominio de entorno.

GENERO		N	M	SD.	t	Sig
Estabilidad de la vivienda	MASCULINO	51	4,06	,90	-2,66	,009
	FEMENINO	70	4,5	,89		

Tabla 10. Factor Género en relación a la Autonomía.

GENERO		N	Media	SD	T	P
Autonomía en General	MASCULINO	51	3,92	,77	-2,32	,022
	FEMENINO	70	4,21	,61		

Tabla 11. Factor Edad en relación al dominio de entorno

Elemento	Edad	N	M	SD	F	p	Contraste edad	Sig	Diferencia
Seguridad en la comunidad	1	1	3,0	0,0	1,80	0,0045	3 – 5	*	1,29
	2	3	3,67	1,15			3 – 11	*	1,30
	3	7	3,86	1,47			4 – 5	*	1,54
	4	9	4,11	0,93			4 – 7	*	1,03
	5	7	2,57	0,53			4 – 7	*	1,03
	6	9	3,78	0,97			4 – 9	*	1,11
	7	13	3,08	0,95			4 – 11	*	1,56
	8	5	4,0	1,0			4 – 14	*	1,36
	9	15	3,0	1,51			5 – 6	*	-1,21
	10	6	3,83	1,60			5 – 8	*	-1,43
	11	9	2,56	1,51			5 – 12	*	-1,59
	12	12	4,17	1,03			6 – 11	*	1,22
	13	8	3,5	1,07			7 – 12	*	-1,09
	14	8	2,75	0,46			8 – 11	*	1,44
	15	4	4,0	1,41			9 – 12	*	-1,17
	16	5	3,4	1,52			10 – 11	*	1,28
	Total	121	3,42	1,24			11 – 12	*	-1,61
							11 – 15	*	-1,44
							12 – 14	*	1,42



*Tabla 12. Factor Edad en relación al dominio interacciones familiares.*

Elemento	Edad	N	M	SD	f	P	Contraste edad	Sig.	Diferencia
Apego con el niño.	1	1	5,0	0,0	2,32	0,006	2 – 9	*	1,13333
	2	3	5,0	0,0			2 – 11	*	1,44444
	3	7	4,71	0,76			2 – 14	*	1,125
	4	9	4,89	0,33			3 – 9	*	0,847619
	5	7	4,72	0,49			3 – 11	*	1,15873
	6	9	4,89	0,33			3 – 14	*	0,839286
	7	13	4,38	0,77			4 – 9	*	1,02222
	8	5	4,6	0,55			4 – 11	*	1,33333
	9	15	3,87	0,99			4 – 12	*	0,805556
	10	6	4,33	0,82			4 – 13	*	0,763889
	11	9	3,56	1,24			4 – 14	*	1,01389
	12	12	4,08	0,67			5 – 9	*	0,847619
	13	8	4,13	0,99			5 – 11	*	1,15873
	14	8	3,88	0,35			5 – 14	*	0,839286
	15	4	4,5	1,0			6 – 9	*	1,02222
	16	5	4,2	1,09			6 – 11	*	1,33333
	Total	121	4,31	0,85			6 – 12	*	0,805556
							6 – 13	*	0,763889
							6 – 14	*	1,01389
							7 – 11	*	0,82906
							8 – 11	*	1,04444
							11 – 15	*	-0,944444

*Tabla 13. Factor Edad en relación al dominio seguridad familiar.*

Elemento	Edad	N	M	SD	f	P	Contraste edad	Sig.	Diferencia
Presencia, negligencia en el niño	1	1	5,0	0,0	1,78	0,046	4 – 7	*	1,7094
	2	3	4,0	1,0			4 – 9	*	1,68889
	3	7	3,85	1,21			4 – 11	*	1,44444
	4	9	4,55	0,52			4 – 14	*	1,30556
	5	7	3,71	0,75			6 – 7	*	1,04274
	6	9	3,88	1,26			7 – 8	*	-1,75385
	7	13	2,84	1,34			7 – 12	*	-1,07051
	8	5	4,6	0,89			7 – 13	*	-1,15385
	9	15	2,86	1,64			8 – 9	*	1,73333
	10	6	3,33	1,36			8 – 11	*	1,48889
	11	9	3,11	1,36			9 – 12	*	-1,05
	12	12	3,91	1,24			9 – 13	*	-1,13333
	13	8	4,0	1,19			4 – 7	*	1,7094
	14	8	3,25	0,70			4 – 9	*	1,68889
	15	4	3,75	0,95			4 – 11	*	1,44444
	16	5	3,8	0,83			4 – 14	*	1,30556
	Total	121	3,60	1,26			6 – 7	*	1,04274

Tabla 14. Factor nivel socioeconómico en relación al dominio entorno.

Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
estabilidad	1	76	4,02	0,90	6,83	0,00	1 – 2	*	-0,573684
De la	2	20	4,6	0,59			1 – 3	*	-0,815789
vivienda	3	19	4,84	0,76			1 – 4	*	-1,30702
	4	3	5,33	1,15			1 – 5	*	-1,30702
	5	3	5,33	0,58					
total		121	4,31	0,92					
Elemento	NSE	N	M	SD	F	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Seguridad	1	76	2,89	1,06	19	0,00	1 – 2	*	-0,755263
En la	2	20	3,65	1,03			1 – 3	*	-1,89474
Comunidad	3	19	4,78	0,53			1 – 4	*	-2,10526
	4	3	5,0	0,0			1 – 5	*	-2,10526
	5	3	5,0	0,0			2 – 3	*	-1,13947
total		121	4,31	0,92			2 – 4	*	-1,35
Elemento	NSE	N	M	SD	F	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Riesgo del	1	76	2,56	1,11	17,46	0,00	1 – 2	*	-0,934211
Entorno	2	20	3,5	1,19			1 – 3	*	-2,06579
	3	19	4,63	0,76			1 – 4	*	-2,43421
	4	3	5,0	0,0			2 – 3	*	-1,13158
	5	3	3,67	1,53			2 – 4	*	-1,5
total		121	4,31	0,92					
Elemento	NSE	N	M	SD	F	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Habitabilidad	1	76	3,52	1,22	7,86	0,00	1 – 2	*	-0,773684
De la	2	20	4,3	1,21			1 – 3	*	-1,21053
Vivienda	3	19	4,73	0,56			1 – 4	*	-2,14035
	4	3	5,66	0,57			1 – 5	*	-1,47368
	5	3	5,0	0,0					
			3,93	1,24					

*Tabla 15. Factor nivel socioeconómico en relación al dominio competencias parentales*

<i>Elemento</i>	<i>NSE</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Contraste NSE</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
Supervisión	1	76	3,65	1,07	3,35	0,012	1 – 3	*	-0,710526
Del niño	2	20	3,95	1,09			1 – 4	*	-1,34211
	3	19	4,36	0,76					
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	4,66	0,57					
	total	121	3,87	1,06					
<i>Elemento</i>	<i>NSE</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Contraste NSE</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
Prácticas	1	76	3,72	1,05	3,20	0,015	1 – 4	*	-1,27632
Disciplinarias	2	20	4,1	0,85			1 – 5	*	-1,27632
	3	19	4,15	0,68					
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	5,0	0,0					
	total	121	3,91	0,98					
<i>Elemento</i>	<i>NSE</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Contraste NSE</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
Uso de drogas	1	76	4,19	1,04	3,35	0,012	1 – 2	*	-0,552632
O alcohol en	2	20	4,75	0,71			1 – 3	*	-0,697368
El padre	3	19	4,89	0,73					
	4	3	5,0	1,0					
	5	3	5,0	1,0					
	total	121	4,43	0,99					
<i>Elemento</i>	<i>NSE</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Contraste NSE</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
estimulación	1	76	4,17	0,71	5,61	0,00	1 – 2	*	-0,478947
Parental de la	2	20	4,65	0,81			1 – 3	*	-0,460526
Educación del	3	19	4,63	0,59			1 – 4	*	-1,16228
Niño	4	3	5,33	0,57			1 – 5	*	-1,16228
	5	3	5,33	0,57					
	total	121	4,38	0,76					
<i>Elemento</i>	<i>NSE</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Contraste NSE</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
Control de	1	76	2,85	1,35	4,13	0,00	1 – 4	*	-2,14474
Acceso a	2	20	3,4	1,31			1 – 5	*	-2,14474
Materiales de	3	19	3,31	1,33			3 – 4	*	-1,68421
Lectura/internet	4	3	5,0	0,0			3 – 5	*	-1,68421
	5	3	5,0	0,0					
	total	121	3,12	1,38					
<i>Elemento</i>	<i>NSE</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>P</i>	<i>Contraste NSE</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
Literalidad de	1	76	3,09	1,28	3,71	0,00	1 – 4	*	-1,90789
Los padres o	2	20	3,35	1,18			1 – 5	*	-1,90789
Cuidadores	3	19	3,68	1,33			2 – 4	*	-1,65
	4	3	5,0	0,0			2 – 5	*	-1,65
	5	3	5,0	0,0					
	total	121	3,32	1,31					

Tabla 16. Factor nivel socioeconómico en relación al dominio interacciones familiares.

Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Interacciones	1	76	4,13	0,80	3,67	0,00	1-3	*	-0,66
Familiares en	2	20	4,35	1,03					
General	3	19	4,78	0,53					
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	5,0	1,0					
total		121	4,31	0,84					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Comunicación	1	76	3,75	1,02	4,18	0,00	1 – 3	*	-0,723684
Con el niño	2	20	4,05	0,94			1 – 4	*	-1,25
	3	19	4,47	0,69			1 – 5	*	-1,25
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	5,0	0,0					
total		121	3,97	0,99					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Expectativas	1	76	4,10	0,90	3,10	0,01	1 – 2	*	-0,444737
Con el niño	2	20	4,55	1,05			1 – 3	*	-0,578947
	3	19	4,68	0,74					
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	5,0	0,0					
total		121	4,31	0,92					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Apoyo mutuo	1	76	3,75	1,13	4,5	0,00	1 – 3	*	-0,934211
Dentro de la	2	20	4,15	1,13			1 – 4	*	-1,25
Familia	3	19	4,68	0,67			1 – 5	*	-1,25
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	5,0	0,0					
total		121	4,02	1,11					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Rutinas y	1	76	3,07	1,04	3,34	0,01	1 – 2	*	-0,571053
Rituales	2	20	3,65	1,18			1 – 4	*	-1,58772
Familiares	3	19	3,57	0,96					
	4	3	4,66	0,57					
	5	3	4,0	1,0					
total		121	3,31	1,08					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	P	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Recreación y	1	76	2,80	1,00	5,79	0,00	1 – 2	*	-0,547368
Juego familiar	2	20	3,35	1,08			1 – 3	*	-0,881579
	3	19	3,68	1,05			1 – 4	*	-1,86404
	4	3	4,66	0,57			1 – 5	*	-1,19737
	5	3	4,0	1,0			2 – 4	*	-1,31667
total		121	3,10	1,10					

Tabla 17. Factor nivel socioeconómico en relación al dominio seguridad familiar.

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Seguridad	1	76	4,01	0,87	2,78	0,02	1 – 3	*	-0,460526
Familiar en	2	20	4,2	0,89			1 – 4	*	-0,986842
General	3	19	4,47	0,69			1 – 5	*	-0,986842
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	5,0	0,0					
total		121	4,16	0,85					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Presencia de	1	76	2,88	0,92	3,02	0,02	1 – 3	*	-0,539474
Los conflictos	2	20	3,35	0,98			1 – 4	*	-1,11842
Familiares	3	19	3,42	0,96			4 – 5	*	1,66667
	4	3	4,0	1,0					
	5	3	2,33	1,15					
total		121	3,05	0,97					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Presencia de	1	76	3,81	1,19	3,13	0,01	1 – 3	*	-0,763158
Abuso físico	2	20	4,3	0,92					
En los niños	3	19	4,57	0,76					
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	4,66	0,57					
total		121	4,06	1,11					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Presencia de	1	76	3,27	1,25	3,12	0,01	1 – 3	*	-0,828947
Abuso	2	20	3,55	1,23			1 – 4	*	-1,72368
emocional en									
El niño	3	19	4,10	0,99			4 – 5	*	2,0
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	3,0	1,73					
total		121	3,48	1,25					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Presencia de	1	76	3,21	1,21	6,76	0,00	1 – 2	*	-0,739474
Negligencia	2	20	3,95	1,19			1 – 3	*	-1,21053
En el niño	3	19	4,42	0,83			1 – 4	*	-1,78947
	4	3	5,0	0,0			1 – 5	*	-1,45614
	5	3	4,66	1,52					
total		121	3,60	1,26					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Presencia de	1	76	4,14	1,05	2,79	0,02	1 – 3	*	-0,75
Acceso a	2	20	4,6	0,88					
armas	3	19	4,89	0,99					
	4	3	5,0	1,0					
	5	3	4,66	1,15					
total		121	4,37	1,04					

Tabla 18. Factor nivel socioeconómico en relación al dominio bienestar del niño.

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Bienestar del	1	76	3,90	0,88	4,57	0,00	1 – 3	*	-0,828947
Niño en	2	20	4,15	0,93			1 – 5	*	-1,09211
General	3	19	4,73	0,56			2 – 3	*	-0,586842
	4	3	4,33	1,15					
	5	3	5,0	0,0					
Total		121	4,11	0,89					

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Comportamiento	1	76	3,78	0,98	5,22	0,00	1 – 2	*	-0,510526
Del niño	2	20	4,3	1,03			1 – 3	*	-0,842105
	3	19	4,63	0,68			1 – 4	*	-1,21053
	4	3	5,0	0,0			1 – 5	*	-1,21053
	5	3	5,0	0,0					
Total		121	4,06	0,99					

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Relación del niño	1	76	3,65	1,14	4,84	0,00	1 – 2	*	-0,642105
Con los padres	2	20	4,3	1,03			1 – 3	*	-0,921053
	3	19	4,57	0,90			1 – 4	*	-1,67544
	4	3	5,33	0,57					
	5	3	4,33	0,57					
Total		121	3,96	1,14					

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Motivación a	1	76	3,69	1,21	5,38	0,00	1 – 2	*	-0,652632
Permanecer en	2	20	4,35	0,98			1 – 3	*	-1,03947
La familia	3	19	4,73	0,80			1 – 4	*	-1,63596
	4	3	5,33	0,57					
	5	3	4,66	0,57					
Total		121	4,03	1,18					

Tabla 19. factor nivel socioeconómico en relación al dominio vida social/comunitaria .

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Vida social en General	1	76	4,18	0,64	3,39	0,01	1 – 3	*	-0,447368
	2	20	4,45	0,60			1 – 4	*	-0,815789
	3	19	4,63	0,59					
	4	3	5,0	0,0					
	5	3	4,66	0,57					
	Total	121	4,33	0,65					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Relaciones sociales	1	76	3,32	1,08	6,51	0,00	1 – 2	*	-0,871053
	2	20	4,2	0,89			1 – 3	*	-0,776316
	3	19	4,10	1,14			1 – 4	*	-1,67105
	4	3	5,0	0,0			1 – 5	*	-1,67105
	5	3	5,0	0,0					
	Total	121	3,67	1,14					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Aceptación de Ayuda profesional	1	76	3,98	0,95	4,87	0,00	1 – 2	*	-0,463158
	2	20	4,45	0,60			1 – 3	*	-0,644737
	3	19	4,63	0,59			1 – 4	*	-1,01316
	4	3	5,0	0,0			1 – 5	*	-1,34649
	5	3	5,33	0,57					
	Total	121	4,22	0,89					

Tabla 20. Factor nivel socioeconómico en relación al dominio autonomía.

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Autonomía en General	1	76	3,97	0,71	3,99	0,00	1 – 5	*	-1,35965
	2	20	4,15	0,58			2 – 5	*	-1,18333
	3	19	4,21	0,53			3 – 5	*	-1,12281
	4	3	4,66	0,57					
	5	3	5,33	0,57					
	total	121	4,09	0,69					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Empleo del Padre o Cuidador	1	76	3,84	1,08	8,4	0,0	1 – 3	*	-0,947368
	2	20	4,25	1,01			1 – 4	*	-1,82456
	3	19	4,78	0,41			1 – 5	*	-2,15789
	4	3	5,66	0,57			2 – 4	*	-1,41667
	5	3	6,0	0,0			2 – 5	*	-1,75
	total	121	4,15	1,09			3 – 5	*	-1,21053
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Ingresos Familiares	1	76	3,71	0,97	9,39	0,00	1 – 2	*	-0,489474
	2	20	4,2	1,00			1 – 3	*	-0,921053
	3	19	4,63	0,49			1 – 4	*	-1,95614
	4	3	5,66	0,57			1 – 5	*	-1,95614
	5	3	5,66	0,57			2 – 4	*	-1,46667
	total	121	4,03	1,03			2 – 5	*	-1,46667
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Manejo Financiero	1	76	3,53	0,93	10,79	0,00	1 – 3	*	-1,09211
	2	20	3,95	1,14			1 – 4	*	-2,12719
	3	19	4,63	0,49			1 – 5	*	-1,79386
	4	3	5,66	0,57			2 – 3	*	-0,681579
	5	3	5,33	0,57			2 – 4	*	-1,71667
	total	121	3,87	1,04			2 – 5	*	-1,38333
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Comida y Nutrición	1	76	4,15	0,98	6,16	0,00	1 – 3	*	-0,789474
	2	20	4,45	0,94			1 – 4	*	-1,50877
	3	19	4,94	0,40			1 – 5	*	-1,50877
	4	3	5,66	0,57			2 – 4	*	-1,21667
	5	3	5,66	0,57			2 – 5	*	-1,21667
	total	121	4,40	0,97					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
transporte	1	76	3,75	1,09	6,93	0,00	1 – 3	*	-0,881579
	2	20	4,05	1,09			1 – 4	*	-1,91667
	3	19	4,63	0,59			1 – 5	*	-1,91667
	4	3	5,66	0,57			2 – 4	*	-1,61667
	5	3	5,66	0,57			2 – 5	*	-1,61667
	total	121	4,03	1,11					



Tabla 21. Factor Nivel socioeconómico en relación al dominio salud familiar.

Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Salud familiar	1	76	4,35	0,53	5,42	0,00	1 – 3	*	-0,434211
	2	20	4,45	0,60			1 – 4	*	-0,644737
	3	19	4,78	0,41			1 – 5	*	-0,97807
	4	3	5,0	0,0			2 – 3	*	-0,339474
	5	3	5,33	0,57			2 – 5	*	-0,883333
	total	121	4,47	0,56					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Salud mental	1	76	4,77	0,60	2,56	0,04	1 – 3	*	-0,328947
Del padre	2	20	4,95	0,39					
	3	19	5,10	0,45					
	4	3	5,33	0,57					
	5	3	5,33	0,57					
	total	121	4,88	0,56					
Elemento	NSE	N	M	SD	f	p	Contraste NSE	Sig.	Diferencia
Acceso	1	76	4,10	0,82	7,43	0,00	1 – 3	*	-0,736842
Familiar a	2	20	4,3	0,73			1 – 4	*	-1,5614
Cuidados de salud	3	19	4,84	0,50			1 – 5	*	-1,22807
	4	3	5,66	0,57			2 – 3	*	-0,542105
	5	3	5,33	0,57			2 – 4	*	-1,36667
	total	121	4,32	0,83			2 – 5	*	-1,03333

Tabla 22. Factor Tipo de familia en relación al dominio del entorno

Elemento	TIPO DE FAMILIA	N	M	SD	f	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Estabilidad de la vivienda	Monoparental	64	4,08	0,99	4,95	0,0086	1 - 2	*	-0,46
	Nuclear	43	4,53	0,77			1 - 3	*	-0,64
	Extensa	14	4,71	0,73			2 - 3		-0,18
	Total	121	4,31	0,92					
Seguridad en la comunidad	Monoparental	64	3,06	1,27	6,30	0,0025	1 - 2	*	-0,73
	Nuclear	43	3,79	1,04			1 - 3	*	-0,87
	Extensa	14	3,93	1,21			2 - 3		-0,14
	Total	121	3,42	1,24					
Riesgo del entorno	Monoparental	64	2,78	1,41	5,62	0,0047	1 - 2	*	-0,64
	Nuclear	43	3,42	1,14			1 - 3	*	-1,08
	Extensa	14	3,86	1,17			2 - 3		-0,44
	Total	121	3,13	1,34					

*Tabla 23. Factor Tipo de familia en relación al dominio de competencias parentales*

Elemento	TIPO DE FAMILIA	N	M	SD	f	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Uso de drogas/alcohol del padre	Monoparental	64	4,22	1,06	3,48	0,0339	1 - 2	*	-0,48
	Nuclear	43	4,69	0,91			1 - 3		-0,42
	Extensa	14	4,64	0,63			2 - 3		0,06
	Total	121	4,44	0,99					

*Tabla 24. Factor Tipo de familia en relación al dominio de interacciones familiares*

Elemento	TIPO DE FAMILIA	N	M	SD	f	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Relación entre los padres	Monoparental	64	3,03	1,33	8,80	0,0003	1 - 2	*	-0,95
	Nuclear	43	3,98	1,16			1 - 3		-0,97
	Extensa	14	4,0	1,04			2 - 3		-0,02
	Total	121	3,48	1,32					
Rutinas y rituales familiares	Monoparental	64	3,16	1,24	2,07	0,1313	1 - 2	*	-0,43
	Nuclear	43	3,58	0,83			1 - 3		-0,06
	Extensa	14	3,21	0,97			2 - 3		0,37
	Total	121	3,31	1,09					

*Tabla 25. Factor Tipo de familia en relación al dominio de seguridad familiar*

Elemento	TIPO DE FAMILIA	N	M	SD	f	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Presencia de violencia domestica entre los padres	Monoparental	64	3,75	1,22	3,37	0,0376	1 - 2	*	-0,51
	Nuclear	43	4,256	0,90			1 - 3		-0,54
	Extensa	14	4,29	0,91			2 - 3		-0,03
	Total	121	3,99	1,11					
Presencia de acceso a armas	Monoparental	64	4,16	1,13	2,97	0,0553	1 - 2	*	-0,45
	Nuclear	43	4,60	0,88			1 - 3		-0,49
	Extensa	14	4,64	1,01			2 - 3		-0,04
	Total	121	4,37	1,05					

*Tabla 26. Factor tipo de familia en relación al bienestar del niño*

Elemento	TIPO DE FAMILIA	N	M	SD	f	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Relación del niño con los padres	Monoparental	64	4,47	0,73	3,75	0,0264	1 - 2	*	0,09
	Nuclear	43	4,37	0,69			1 - 3		0,61
	Extensa	14	3,86	1,03			2 - 3		0,51
	Total	121	4,36	0,77					

*Tabla 27. Factor Tipo de familia en relación al dominio de salud familiar*

Elemento	TIPO DE FAMILIA	N	M	SD	F	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Salud mental del niño	Monoparental	64	4,86	0,64	5,37	0,0059	1 – 2		-0,02
	Nuclear	43	4,88	0,49			1 – 3	*	0,65
	Extensa	14	4,21	1,31			2 – 3	*	0,67
	Total	121	4,79	0,73					

*Tabla 28. Factor de victimario en relación interacciones familiares*

Elemento	TIPO DE VICTIMARIO	N	M	SD	f	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Apego con el niño	1	5	4,0	0,71	1,90	0,0593	1 – 4	*	-1,33
	2	34	4,56	0,75			2 – 3	*	0,52
	3	27	4,04	1,06			3 – 4	*	-1,29
	4	3	5,33	0,58			3 – 8	*	-0,71
	5	7	4,0	1,0			4 – 5	*	1,33
	6	5	4,0	0,71			4 – 6	*	1,33
	7	27	4,19	0,68			4 – 7	*	1,15
	8	8	4,75	0,46					
	9	1	5,0						
	10	4	4,5	1,0					
		121	4,31	0,85					

*Tabla 29. Tipo de victimario en relación vida social/comunitaria*

Elemento	TIPO DE VICTIMARIO	N	M	SD	F	P	Contraste	Sig.	Diferencia
Relaciones ambiente escolar	1	5	3,8	0,84	1,77	0,0827	3 – 5	*	-0,89
	2	34	4,21	0,84			3 – 7	*	-0,70
	3	27	3,81	1,08			3 – 8	*	-0,94
	4	3	4,33	0,58					
	5	7	4,71	0,76					
	6	5	4,0	1,0					
	7	27	4,52	0,85					
	8	8	4,75	0,46					
	9	1	5,0						
	10	4	4,25	0,96					
		121	4,24	0,91					

*Tabla 30. Frecuencia del abuso en relación con competencias parentales*

<i>Elemento</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>f</i>	<i>P</i>	<i>Contraste</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
literalidad	1	48	3,33	1,24	2,86	0,0400	1 – 4	*	1,06
De los	2	21	3,52	1,50			2 – 4	*	1,25
padres	3	41	3,49	1,16			3 – 4	*	1,21
	4	11	2,27	1,42					
	Total	121	3,32	1,31					

*Tabla 31. Frecuencia del abuso en relación con salud familiar*

<i>Elemento</i>	<i>FRECUENCIA</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>f</i>	<i>P</i>	<i>Contraste</i>	<i>Sig.</i>	<i>Diferencia</i>
Salud física	1	48	4,88	0,57	6,19	0,0006	1 – 4	*	0,86
Del niño	2	21	4,95	0,74			2 – 4	*	0,95
	3	41	4,88	0,39			3 – 4	*	0,88
	4	11	4,0	1,34					
	Total	121	4,81	0,69					



# Corporación Universitaria de la Costa

ENTREGA DEL TRABAJO DE GRADO Y

AUTORIZACIÓN DE SU USO A FAVOR DE LA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, WENDI MARIA ACUÑA PONCE, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N°32792725, de Barranquilla, actuando en nombre propio, en mi calidad de autor del trabajo de tesis, monografía o trabajo de grado denominado: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (CD ROM) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. PAARÁGRAFO: La presente autorización se hace extensiva no sólo a las facultades y derechos de uso sobre la obra en formato o soporte material, sino también para formato virtual, electrónico, digital, óptico, usos en red, Internet, extranet, intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer.

El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe.

Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 26 días del mes de Junio de Dos Mil doce 2012.

**EL AUTOR - ESTUDIANTE.**

(Firma).

Nombre: Wendi Maria Acuña Ponce

C.C. N°32792725 de Barranquilla



# Corporación Universitaria de la Costa

ENTREGA DEL TRABAJO DE GRADO Y

AUTORIZACIÓN DE SU USO A FAVOR DE LA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía N°63546482, de Bucaramanga, actuando en nombre propio, en mi calidad de autor del trabajo de tesis, monografía o trabajo de grado denominado: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (CD ROM) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. PAARÁGRAFO: La presente autorización se hace extensiva no sólo a las facultades y derechos de uso sobre la obra en formato o soporte material, sino también para formato virtual, electrónico, digital, óptico, usos en red, Internet, extranet, intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer.

El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe.

Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 26 días del mes de Junio de Dos Mil doce 2012.

**EL AUTOR - ESTUDIANTE.**

*Sandra Colmenares Rueda.*

(Firma).

Nombre: Sandra Milena Colmenares Rueda

C.C. N°. 63546482 de Bucaramanga



# Corporación Universitaria de la Costa

## CESIÓN DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO

A FAVOR DE LA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, WENDI MARIA ACUÑA PONCE manifiesto en este documento mi voluntad de ceder a la Corporación Universitaria de la Costa los derechos patrimoniales, consagrados en el artículo 72 de la Ley 23 de 1982, del trabajo final de grado denominado FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA. Producto de mi actividad académica para optar el título de PSICÓLOGA en la Corporación Universitaria de la Costa, entidad académica sin ánimo de lucro, queda por lo tanto facultada para ejercer plenamente los derechos anteriormente cedidos en su actividad ordinaria de investigación, docencia y publicación. La cesión otorgada se ajusta a lo que establece la Ley 23 de 1982. Con todo, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada con arreglo al artículo 30 de la Ley 23 de 1982. En concordancia suscribo este documento en el momento mismo que hago entrega del trabajo final a la Biblioteca Central de la Corporación Universitaria de la Costa, CUC.

Wendi Maria Acuña Ponce

NOMBRE

32792725

CÉDULA

FIRMA

Barranquilla, D.E.I.P., a los 26 días del mes de Junio de 2012.

"Los derechos de autor recaen sobre las obras científicas, literarias y artísticas en las cuales se comprenden las creaciones del espíritu en el campo científico, literario y artístico, cualquiera que sea el modo o forma de expresión y cualquiera que sea su destinación, tales como: los libros, folletos y otros escritos; las conferencias, alocuciones, sermones y otras obras de la misma naturaleza; las obras dramáticas o dramático-musicales; las obras coreográficas y las pantonimias; las composiciones musicales con letra o sin ella; las obras cinematográficas a las cuáles se asimilan las obras expresadas por procedimiento análogo a la cinematografía, inclusive los videogramas, las obras de dibujo, pintura, arquitectura, escultura, grabado, litografía; las obras fotográficas a las cuales se asimilan las expresas por procedimiento análogo o la fotografía; las obras de artes plásticas; las ilustraciones, mapas, planos, croquis y obras plásticas relativas a la geografía, a la topografía, a la arquitectura o a las ciencias, en fin, toda producción del dominio científico, literario o artístico que puedan producirse o definirse por cualquier forma de impresión o de reproducción, por fonografía o radiotelefonía o cualquier otro medio conocido o por conocer". (artículo 2 de la Ley 23 de 1982).



# Corporación Universitaria de la Costa

## CESIÓN DERECHOS DE AUTOR DEL TRABAJO DE GRADO

### A FAVOR DE LA

### CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA

Yo, SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA, manifiesto en este documento mi voluntad de ceder a la Corporación Universitaria de la Costa los derechos patrimoniales, consagrados en el artículo 72 de la Ley 23 de 1982, del trabajo final de grado denominado FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA. Producto de mi actividad académica para optar el título de PSICÓLOGA en la Corporación Universitaria de la Costa, entidad académica sin ánimo de lucro, queda por lo tanto facultada para ejercer plenamente los derechos anteriormente cedidos en su actividad ordinaria de investigación, docencia y publicación. La cesión otorgada se ajusta a lo que establece la Ley 23 de 1982. Con todo, en mi condición de autor me reservo los derechos morales de la obra antes citada con arreglo al artículo 30 de la Ley 23 de 1982. En concordancia suscribo este documento en el momento mismo que hago entrega del trabajo final a la Biblioteca Central de la Corporación Universitaria de la Costa, CUC.

Sandra Yaneth Espinel Cala

63546482

Sandra Colmenares Rueda.

NOMBRE

CÉDULA

FIRMA

Barranquilla, D.E.I.P., a los 12 días del mes de Junio de 2012.

"Los derechos de autor recaen sobre las obras científicas, literarias y artísticas en las cuales se comprenden las creaciones del espíritu en el campo científico, literario y artístico, cualquiera que sea el modo o forma de expresión y cualquiera que sea su destinación, tales como: los libros, folletos y otros escritos; las conferencias, alocuciones, sermones y otras obras de la misma naturaleza; las obras dramáticas o dramático-musicales; las obras coreográficas y las pantonimias; las composiciones musicales con letra o sin ella; las obras cinematográficas a las cuáles se asimilan las obras expresadas por procedimiento análogo a la cinematografía, inclusive los videogramas, las obras de dibujo, pintura, arquitectura, escultura, grabado, litografía; las obras fotográficas a las cuales se asimilan las expresas por procedimiento análogo o la fotografía; las obras de artes plásticas; las ilustraciones, mapas, planos, croquis y obras plásticas relativas a la geografía, a la topografía, a la arquitectura o a las ciencias, en fin, toda producción del dominio científico, literario o artístico que puedan producirse o definirse por cualquier forma de impresión o de reproducción, por fonografía o radiotelefonía o cualquier otro medio conocido o por conocer". (artículo 2 de la Ley 23 de 1982).



**CARTA DE ENTREGA Y AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA  
CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN  
ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO DE TESIS Y TRABAJOS DE GRADO**

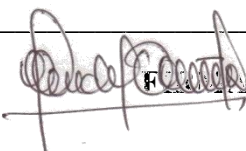
Barranquilla, 26 Junio 2012

Marque con una X

Tesis ☒ Trabajo de grado ☐

Yo **WENDI MARIA ACUÑA PONCE**, identificado con C.C. No. **32792725**, actuando en nombre propio y como autor de la tesis y/o trabajo de grado titulado **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA**, presentado y aprobado en el año 2012 como requisito para optar al título de PSICOLOGA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (DVD) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. Y autorizo a la Unidad de información, para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Corporación Universitaria de la Costa, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera: Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en la página Web de la Facultad, de la Unidad de información, en el repositorio institucional y en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la institución y Permita la consulta, la reproducción, a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato DVD o digital desde Internet, Intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer. El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe. Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 12 días del mes de Junio de Dos Mil 2012.

**WENDI MARIA ACUÑA PONCE**



**CARTA DE ENTREGA Y AUTORIZACIÓN DE LOS AUTORES PARA LA  
CONSULTA, LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PUBLICACIÓN  
ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO DE TESIS Y TRABAJOS DE GRADO**

Barranquilla, 26 Junio 2012

Marque con una X

Tesis ☒ Trabajo de grado ☐

Yo **SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA**, identificado con C.C. No. **63546482**, actuando en nombre propio y como autor de la tesis y/o trabajo de grado titulado **FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA**, presentado y aprobado en el año 2012 como requisito para optar al título de PSICOLOGA, hago entrega del ejemplar respectivo y de sus anexos de ser el caso, en formato digital o electrónico (DVD) y autorizo a la CORPORACIÓN UNIVERSITARIA DE LA COSTA, para que en los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia, utilice y use en todas sus formas, los derechos patrimoniales de reproducción, comunicación pública, transformación y distribución (alquiler, préstamo público e importación) que me corresponden como creador de la obra objeto del presente documento. Y autorizo a la Unidad de información, para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Corporación Universitaria de la Costa, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera: Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en la página Web de la Facultad, de la Unidad de información, en el repositorio institucional y en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la institución y Permita la consulta, la reproducción, a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato DVD o digital desde Internet, Intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer. El AUTOR - ESTUDIANTES, manifiesta que la obra objeto de la presente autorización es original y la realizó sin violar o usurpar derechos de autor de terceros, por lo tanto la obra es de su exclusiva autoría y detenta la titularidad ante la misma. PARÁGRAFO: En caso de presentarse cualquier reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en cuestión, EL ESTUDIANTE - AUTOR, asumirá toda la responsabilidad, y saldrá en defensa de los derechos aquí autorizados; para todos los efectos, la Universidad actúa como un tercero de buena fe. Para constancia se firma el presente documento en dos (02) ejemplares del mismo valor y tenor, en Barranquilla D.E.I.P., a los 12 días del mes de Junio de Dos Mil 2012.

**SANDRA MILENA COLMENARES RUEDA**

*Sandra Colmenares Rueda.*

**FIRMA**

## FORMULARIO DE LA DESCRIPCIÓN DE LA TESIS O DEL TRABAJO DE GRADO

### TITULO COMPLETO DE LA TESIS O TRABAJO DE GRADO:

FUNCIONAMIENTO FAMILIAR CUANDO SE MANIFIESTA EL ABUSO SEXUAL, EN 121 FAMILIAS UBICADAS EN LA CIUDAD DE BARRANQUILLA.

### SUBTITULO, SI LO TIENE:

---

---

### AUTOR AUTORES:

Apellidos completos

Nombres Completos

ACUÑA PONCE  
COLMENARES RUEDA

WENDI MARIA  
SANDRA MILENA

### DIRECTOR (ES)

Apellidos completos	Nombres Completos
PUELLO SCARPATI	MILDRED

### JURADO (S)

Apellidos completos	Nombres Completos
ARISTIZABAL	EDITH

### ASESOR (ES) O CODIRECTOR

Apellidos completos	Nombres Completos
MARTINEZ GONZALEZ	MARINA BEGOÑA

TRABAJO PARA OPTAR AL TITULO DE: PSICÓLOGO

FACULTAD: PSICOLOGÍA

Programa: Pregrado ☒ Especialización: ☐

NOMBRE DEL PROGRAMA: PSICOLOGÍA

CIUDAD: Barranquilla AÑO DE PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO: 2012

NUMERO DE PAGINAS: 105

**TIPO DE ILUSTRACIONES:**

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Ilustraciones                           | <input type="checkbox"/> Planos      |
| <input type="checkbox"/> Láminas                                 | <input type="checkbox"/> Mapas       |
| <input type="checkbox"/> Retratos                                | <input type="checkbox"/> Fotografías |
| <input checked="" type="checkbox"/> Tablas, gráficos y diagramas |                                      |

**MATERIAL ANEXO** (Vídeo, audio, multimedia o producción electrónica): Duración del audiovisual: \_\_\_\_\_ minutos. Número de casetes de vídeo: \_\_\_\_\_ Formato: VHS \_\_\_\_ Beta Max \_\_\_\_  $\frac{3}{4}$  \_\_\_\_ Beta Cam \_\_\_\_ Mini DV \_\_\_\_ DV Cam \_\_\_\_ DVC Pro \_\_\_\_ Vídeo 8 \_\_\_\_ Hi 8 \_\_\_\_ Otro. Cuál? \_\_\_\_ Sistema: Americano NTSC \_\_\_\_ Europeo PAL \_\_\_\_ SECAM \_\_\_\_

**Número de casetes de audio:** \_\_\_\_\_

**Número de archivos dentro del DVD** (En caso de incluirse un DVD diferente al trabajo de grado): \_\_\_\_\_

**PREMIO O DISTINCIÓN** (En caso de ser LAUREADAS o tener una mención especial): \_\_\_\_\_

**DESCRIPTORES O PALABRAS CLAVES EN ESPAÑOL E INGLÉS:**

ESPAÑOL	INGLES
Dinámica familiar	Family dynamics
Tipo de familia	Type of family
Competencias parentales	Parenting skills
Niños y niñas víctimas, abuso sexual	Child victims, sexual abuse.

**Resumen**

El presente trabajo investigativo tuvo como intención primordial identificar cuál es la dinámica que se presenta al interior del núcleo familiar tras manifiesto el abuso sexual, en 121 familias de la ciudad de Barranquilla. En primer lugar se hace un abordaje teórico de la problemática y su estado del arte. Posteriormente se explica la metodología empleada y alcance de la investigación. Por último se señala la manera como se encuentran distintos elementos de la dinámica familiar, y su relación con el tipo de familia donde se presentó la situación de abuso, el vínculo de la víctima con el victimario, la edad, el género y el nivel socioeconómico. Entre los resultados se destaca que las niñas son abusadas con mayor frecuencia que los niños y que los victimarios son en su mayoría primos, vecinos y amigos. Asimismo, las familias donde más se presenta la situación son monoparentales, lo que puede indicar que en estos hogares se confía el cuidado de los hijos a personas externas, incrementando la situación de riesgo.

**Palabras claves:** dinámica familiar, tipo de familia, competencias parentales, niños y niñas víctimas, abuso sexual.

### **Abstract**

This research work was to identify what is the dynamic that occurs within the family after apparent sexual abuse. First is a theoretical approach to the problem and its state of art. Later, we explain the methodology and scope of the investigation. Finally it points the different elements of family dynamics and their relationship to the type of family where presented the situation of abuse, the link between the victim and the perpetrator, age, gender and socioeconomic status of 121 families in the city of Barranquilla. The results highlighted that girls are more often abused than boys and that the perpetrators are mostly cousins, neighbors and friends. Also, families where the situation is frequently are single parents. It may indicate that these homes are entrusted with the care of children to outsiders, increasing the risk.

**Key words:** family dynamics, type of family, parenting skills, child victims, sexual abuse.